



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 81
Podgorica, 18.01.2018. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16 i 92/17) i čl. 126 stav 3 i 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zavedene kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-934/4 od 02.08.2017.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 15.01.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-934/3 od 20.07.2017. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-934/3 od 20.07.2017. godine, odbijen je kao neosnovan prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“.

U ostavljenom roku, gospodin Željko Ivanović je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog Rješenja Agencije za elektronske medije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-934/4 od 02.08.2017. godine), jer je kako navodi predmetno „*rješenje neutemeljeno*“.

U žalbi se ističe da „*u Rješenju stoji da je sporni prilog TV pink M 'pokriven fotografijama lica o kojima je riječ u prilogu'*“, čime se, kako se navodi, „*zaobilazi suštinsko pitanje – čime su i na osnovu čega ta lica, osnivači privatnog dnevnog lista, zaslužili da se nađu u tom prilogu*“. Podnosilac žalbe ističe da tako „*ispada...da je to uobičajeni pristup Pink TV zasnovan na profesionalnim standardima da za 4 godine 720 priloga bude obilježeno sa ta dva lica 'u kojima se o njima govori'*“.

Podnosilac žalbe ukazuje da nije sporna tema koju je emiter obrađivao u spornom prilogu, već način na koji je to urađeno, a koji „*predstavlja grubo kršenje elementarnih profesionalnih normi i standarda*“. Takođe se navodi da ne zna „*kakve veze konkretni prilog i onih 710 prije ovoga imaju veze sa činjenicama i komentarima ili sa slobodom govora*“.

Na kraju, podnosilac žalbe navodi da se „*nada da će Savjet AEM-a pažljivije analizirati pomenuti prilog i uvažiti sve elemente Prigovora koji je podnio 20.06.2017. gdje su specificirani svi članovi Pravilnika koji su prekršeni spornim prilogom*“.

Na sjednici održanoj 15.01.2018. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, podnesen dana 20.06.2017.g. (zavedene kod Agencije pod br. 02-934 od 20.06.2017.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-934/1 od 21.06.2017.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-934/2 od 26.06.2017.god.);

- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-934/3 od 20.07.2017.god.);
- Žalbu gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 01-934/4 od 02.08.2017.god.);

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 20. juna 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, emitovan je prilog sa sljedećom sadržinom (transkript):

Prilog: *„Direktor Televizije Crne Gore trebalo bi da bude formalno izabran na narednoj sjednici Savjeta RTCG, zakazanoj za 26. jun, a to bi, sudeći po jučerašnjoj informaciji Vijesti, trebalo da bude bivši urednik TV Vijesti Vladan Mićunović. Upravo ovaj detalj iz informacije nezavisnog dnevnika izazvao je sumnju pojedinih članova Savjeta da je dogovor sa bivšim urednikom TV Vijesti napravljen puno ranije, još prije nego što je Andrijana Kadija izabrana za direktoricu Javnog servisa, te da su njih dvoje bili dio istog paket aranžmana – pišu Dnevne novine. Na razjašnjenju ovih okolnosti, ali i okolnosti da su određeni novinari odvracani da se jave na konkurs, koji je bio fiktivan, odnosno unaprijed riješen, insistiraće članovi upravljačkog tijela javnog servisa. Zato se Dnevne novine pitaju da li su Miodrag Perović i Željko Ivanović jasno stavili do znanja čitavoj crnogorskoj javnosti da preuzimaju Javni servis. Mićunović je, podsjetimo, sedam godina bio glavni i odgovorni urednik TV Vijesti, od osnivanja ovog medija 2008. do 2015. godine. Prema informacijama Dневnih novina, Mićunović je prilikom konkurisanja za generalnog direktora RTCG kazao da ima akcije u konkurentskom mediju – TV Vijesti, što automatski otvara pitanja konflikta interesa u slučaju da bude biran za direktora TVCG.“*

- 2) Dana 20.06.2017. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor koji se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 20. juna 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, i u sklopu njega Prilog čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:
 - prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je istakao da je cilj „da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše“.
 - prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“).
 - prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“). U prigovoru navodi da je „jasno da je emitovanjem ovakvog priloga, koji je baziran na jasnim falsifikatima, uredništvo Pink M prekršilo pomenuti član Pravilnika“.
 - prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 705. prilog Pink M TV u posljednje 4 godine usmjeren na rušenje kredibiliteta dnevnika i TV Vijesti kao glavnog konkurenta na tržištu Pink M, s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“.
 - prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo

koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi „kao i u prethodnih 704 priloga niko iz Pink M nije zvao nadležne u nezavisnom dnevniku Vijesti da provjeri ove optužbe i objavi naš komentar na ovu temu”.

Podnosilac prigovora je posebno ukazao „šta je ... u ... prilogu Pink M netačno i u sukobu ne samo sa istinom već i sa logikom”:

- „... da su Vijesti, bilo ko od osnivača ili urednika, učestvovali u bilo kakvim radnjama vezanim za smjene prethodnog i izbor novog rukovodstva Javnog servisa”. On smatra da „Pink M preuzima svjesno i tendenciozno izmišljotine Dневnih novina bez namjere da ih provjeri ili makar citira davno saopštene stavove njihove kuće izrečene povodom istih kleveta”.
 - „... da su Željko Ivanović i Miodrag Perović stavili do znanja crnogorskoj javnosti da preuzimaju Javni servis”.
 - „... osnov koji Pink M koristi za navedene konstatacije - a to je činjenica da je eventualno budući direktor programa Vladan Mićunović radio 8 godina kao urednik TV Vijesti!?”.
- 3) Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-934/2 od 26.06.2017.god.), ali u ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.
 - 4) Emitovani prilog je baziran na informacijama objavljenim u dnevnim listovima „Vijesti” i „Dnevne novine” i predstavlja prenošenje informacija posvećenih procesu izbora/imenovanja ključnih ljudi u nacionalnom javnom emiteru (direktora „Televizije Crne Gore”). Takođe, prilog je „pokriven” fotografijama lica o kojima je riječ u prilogu, kadrovima Javnog servisa, kao i fotografijama ranije objavljenih tekstova u dnevnoj štampi i na portalima.
 - 5) Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu, pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom. U uvodnom dijelu priloga emiter naveo da prenosu informaciju „sudeći po jučerašnjoj informaciji Vijesti”, a nastavak priloga je formulisan tako da se jasno zaključuje da je riječ o prenošenju navoda lista „Dnevne novine” koje se „pitaju da li su Miodrag Perović i Željko Ivanović jasno stavili do znanja čitavoj crnogorskoj javnosti da preuzimaju Javni servis”. Dakle, prilog je formulisan tako da se može sasvim jasno zaključiti da su ti navodi preneseni i da se ne radi o komentarima emitera.
 - 6) Prvostepeni organ je pravilno zaključio da je prilog baziran na navodima iz drugih izvora, na što se ukazuje u prilogu više puta („...po jučerašnjoj informaciji Vijesti”, „... pišu Dnevne novine”, „...zato se Dnevne novine pitaju...”), a da pravo emitera da prenese informacije iz drugih izvora prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Ispitujući zakonitost rješenja, drugostepeni organ zaključuje da je sasvim opravdano mišljenje prvostepenog organa da prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, jer u prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi “pravilo druge strane”).
 - 7) Podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.
 - 8) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim Rješenjem je konstatovano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 2 ni čl. 11 st.

1 i 2 Pravilnika, kao ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Ranko Vujović



Dostavljeno:

- Željko Ivanović, podnosilac žalbe
- „Pink M Company“ d.o.o.
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva