



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1172/2
Podgorica, 13.06.2018. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13, 55/16 i 92/17) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1172 od 25.05.2018.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „Televizija Vijesti“ (zaveden pod brojem 02-1172 od 25.05.2018.g.).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 25.05.2018. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „Televizija Vijesti“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1172 od 25.05.2018.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na emisiju „Načisto“, emitovanu dana 10.05.2018. godine u terminu od 20:00 sati zbog, kako se navodi, „*kršenja niza važećih propisa iz oblasti medijskog prava, posebno zbog povrede članova 4, 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima* (u daljem tekstu: Pravilnik) i čl. 55 stav 6 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon)“.

Podnosilac prigovora navodi da je „*dana, 10.05.2018. godine u emisiji 'Načisto', trebalo da bude razgovor na temu 'ranjavanja Olivera Lakić' a koje njihov medij osuđuje i apeluje da se sto prije pronađe krivac za taj gnusan čin*“, međutim kako se ukazuje „*više nego polovina emisije je van teme bila posvećena napadima i pokušajima diskreditacije Pink M televizije, od strane novinara i voditelja Petra Komnenića i Željka Ivanovića, a predstavnik njihove medijske kuće nije bio pozvan kao druga strana, kako bi iznio svoj stav i kontraargumente*“. Imajući u vidu, kako se navodi u prigovoru, da je u predmetnom programskom sadržaju televizija Pink M „*targetirana*“ i da je „*crtana meta novinarima i urednicima*“ ista se „*reagovanjem i saopštenjem obratili javnosti, ali i svim relevantnim adresama među kojima i AEM, Vladi, Skupštini, Delegaciji EU u Crnoj Gori, Ambasadi SAD-a, te OEBS-u*“. Reagovanje, odnosno saopštenje, čini prilog predmetnog prigovora.

Podnosilac prigovora je, ukazao na pojedine segmente emisije „Načisto“ (transkript dat u nastavku) kojima je emiter prekršio čl. 4, 7, 8 i 11 Pravilnika i član 55 stav 6 Zakona napominjući da „*Pink M televizija radi profesionalno i u skladu sa Ustavom i zakonima*“.

Pored toga, podnosilac prigovora navodi da su „*tražili od urednika emisije 'Načisto' Petra Komnenića i direktorice TV Vijesti Marijane Kadić Bojanić objavljivanje njihovog reagovanja, u istom terminu... u okviru naredne emisije 'Načisto',* međutim, kako se navodi u prigovoru, emiter reagovanje nije objavio.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 29.05.2018. godine (akt br. 05-1172/1 od 29.05.2018.g.).

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

1. Emiter je, dana **10. maja 2018.** godine, emitovao emisiju „Načisto“ u terminu od 20:00:36 do 21:44:41 sati. Gosti u emisiji su bili Zoran Pažin, potpredsjednik Vlade, i Željko Ivanović, izvršni direktor nezavisnog dnevnika „Vijesti“. Tema emisije su bili napadi na novinare i ranjavanje novinarku „Vijesti“ Olivere Lakić. U nastavku je dat transkript pojedinih segmenata emisije „Načisto“ koji su predmet prigovora.

U terminu od 20:55:42 slijedi:

Željko Ivanović: „...Znači gospodin Đukanović je na intelektualnom, na medijskom, na društvenom, na svim nivoima uveo nakon 2006. standarde koji su doveli do atmosfere koja je danas prisutna u Crnoj Gori i koju ste vi sjajno opisali (prim.aut. obraća se g. Pažinu). Znači on je, praveći carsku državu i praveći ono što, ne 'Vijesti' nego svi evo zapadnoevropski mediji nakon predsjedničkih izbora zovu 'privatnom državom', on je sveo intelektualni angažman na poslušništvo, medije na propagandu. Znači, Vi sve ovo što govorite o standardima, što je najveći atak na medije i na građane koji gledaju i konzumiraju te medije. To su mediji koje je gospodin Đukanović doveo. Pa sam Džafić je priznao da je on bio protiv dovođenja Pinka u Crnu Goru. Znači dobio je, neko je sa više instance (nerazumljivo)... Ko je doveo drugu televiziju?... Ko je instalirao...“

Zoran Pažin: „Ja ću pomisliti gospodine Ivanoviću da je ovo emisija o gospodinu Đukanoviću, ukoliko me ne demantujete, i o televiziji Pink...“

Željko Ivanović: „Nije, nego ovo je emisija o odgovornosti vlasti za kreiranje ambijenta. Jer nije niko iz nezavisnih medija, od nezavisnih intelektualaca, nevladinih organizacija, nijesu oni kreirali medijske zakone i medijski ambijent, nego Vlada...“

Zoran Pažin: „Pa je li Vaša teza gospodine Ivanoviću da je samo jedan čovjek odgovoran za stanje medijske scene...“

Željko Ivanović: „...Apsolutno. Znači sistem koji on personifikuje. Vlast, koju naravno čine i regulator... U formalnoj ravni, kriv je naravno za medijsku situaciju regulator. Apsolutno, 100 posto! Ali, kada se premijer Lukšić, koji je bio premijer 2010., sreo sa gospodinom Džafićem, direktorom tadašnjim televizije Šćekićem i direktorom RTCG Vojvodićem, i sat i po razgovarao sa njima o problemima, i ovim problemima na koje vi ukazujete, gospodin Lukšić kao tadašnji premijer je izveo zaključak i obratio se gospodinu Džafiću: 'Gospodine Džafiću, ovo je situacija koja je vrlo zabrinjavajuća. Mediji, elektronski, uvezeni u Crnu Goru ovdje šire vrijednosti i standarde koji ne priliče zemlji koja ide ka evropskim standardima i to mora da se mijenja, pod hitno'. I šta je bilo posle toga sastanka – ništa.“

Zoran Pažin: „A što mislite gospodine Ivanoviću o standardima domaćih medija? Dakle, koji su izvorno iz Crne Gore. Jesu li oni na odgovarajućem nivou da odgovore izazovima u kojima se nalazi društvo u tranziciji?“

U terminu od 20:59:29 slijedi:

Petar Komnenić: „Recite direktno. Da li uočavate milion grešaka u radu ove kuće i ove televizije? I promašaja?“ (prim.aut. obraća se Željku Ivanoviću)

Željko Ivanović: „Gospodine Pažin, mediji ne žive na Marsu, nijesu dio neke virtuelne stvarnosti, nego su dio jednog društva. Ako vi razorite tržište, ako onemogućite normalnu fer utakmicu, vi ste onda razorili standarde. Hrvatska Vlada je prije 15 godina, kad je utvrđivala strategiju medijsku, kao tada crnogorska, ona je odredila da na tom tržištu mogu da postoje tri televizije, dvije velike svjetske i jedan javni servis, tri dnevne...“

Zoran Pažin: „Zar to gospodine Ivanoviću nije dokaz pluralizma medija?“

Željko Ivanović: „A ne! Upravo suprotno...“

Zoran Pažin: „Da dopunim još jednim pitanjem. Najveći broj medija u Crnoj Gori, i elektronskih medija i pisanih medija, je kritički orijentisan prema Vladi. Vi možda imate tezu da u Crnoj Gori postoje provladini mediji, a ja Vam odgovorno tvrdim da Vlada nema nijedan svoj medij. Svi su kritički orijentisani prema Vladi, što je u redu...”

Željko Ivanović: „...Možda prema ovoj Vladi...”

U terminu od 21:10:56 slijedi:

Petar Komnenić: „Dakle postavljam pitanje: Ima grešaka, evidentno. Gospodin Đukanović, u jednoj rečenici, izjednačava i kaže da mu je svejedno da li mete crtaju narko klanovi ili mediji, koji to pravo uzimaju za sebe. Prvo, što je izjednačio narko klanove i medije, što nije baš odlika savremenog državnika. Vidite i koje su reakcije sa strane. Da je nula tolerancije za takve izjave, to je izjava stigla od gospodina Orava. Sad mi recite: ko crta mete u ovom društvu budući da direktor nadležne Agencije za elektronske medije, državno tijelo meritorno, kaže da u radu Vladi omiljenog medija - Pink M televizije, ima elemenata govora mržnje? Vi ste svi tamo bili redovni gosti, rado ste se odazivali, ta je televizija prema nalazima...”

Zoran Pažin: „...takođe gledana televizija...”

Petar Komnenić: „...Ja nikad ne govorim o gledanosti, ja govorim o povjerenju i o profesionalnosti. Gledanost, naravno, možete da steknete i na Kristijanu Goluboviću i na Šešelju. E sad ja Vas pitam: ko onda crta mete, ako nadležna Agencija prepoznaje elemente govora mržnje u Pink M televiziji koja je vama uslužna TV stanica? I da li je Pink M televizija, po Vašim kriterijumima, evo pokrivali ste jedno vrijeme i mjesto ministra kulture nadležnog za medije, standard za jedan moderani medij? Jel' bi tako trebalo da izgleda profesionalni medij u Crnoj Gori?

Zoran Pažin: „Ja mislim da ova emisija ne bi trebala da izgleda ovako. Da se bavimo gospodinom Đukanovićem jedan ogroman dio emisije, a sada imate namjeru da se bavimo TV Pink. Ja vrlo nerado govorim o ljudima s kojima nijesam sagovornik, i ne želim na taj način da...”

Petar Komnenić: „...zovnite ga molim Vas više, da dođe... ja bih bio rado sagovornik...”

Zoran Pažin: „Mislim da emisija u kojoj Vam je gost bio gospodin Džafić nije bila profesionalno odrađena, jer ste ga čitavo veče navlačili sa pitanjem da li se radi o govoru mržnje ili se ne radi o govoru mržnje. Gospodin Džafić je zauzeo stav onakav kakav je zauzeo...”

Petar Komnenić: „...da ima elemenata govora mržnje...”

Zoran Pažin: „... i s njim treba da polemishete...”

Petar Komnenić: „Zašto?!”

Zoran Pažin: „...s kojim argumentima je on iznio jednu takvu tezu. Nemojte sa mnom!”

Petar Komnenić: „Ne polemishem, ja Vas pitam. To je znači govorio direktor Agencije...”

Zoran Pažin: „Ja Vam kažem da ne želim da komentarišem vama konkurentski medij, niti bi to bilo profesionalno korektno.”

Petar Komnenić: „Nije to meni konkurentski medij. Zašto je to meni konkurentski medij?”

Zoran Pažin: „Ja ga doživljavam tako.”

Željko Ivanović: „Da vratimo priču, da malo sa personalne neke ili ...”

Petar Komnenić: „Šta je ovdje personalno? Šta je ovdje personalno? Molim vas, ja ovdje ne govorim o personalnom. Ja pitam, ja sam postavio normalno pitanje, da mi prokomentarišete: ko crta mete ako nadležna Agencija, odnosno direktor nadležne Agencije, kaže da u vama najbližem mediju ima elemenata govora mržnje? I ako taj isti direktor, pošto govorite o nekom fer medijskom tržištu i utakmici, kaže da je ta televizija ovdje ušla nelegalno?”

Željko Ivanović: „Znate šta je problem? Evo problem je ovo: kada govorimo o standardima, da ne pominjemo ni jednu televiziju i nikoga personalno...”

Petar Komnenić: „...Ali pominjemo konkurentski vama medij i želite da o tome polemishemo. Ja o tome ne želim da polemishem.”

2. Emisija je bila posvećena napadu na novinare i ranjavanje novinarku Olivere Lakić. Međutim, kako je emisija samom tematikom bila vezana za medije sastavni dio iste je bila i polemika o stanju u medijima i pitanjima vezanim za nadležnost Agencije u oblasti medija.
3. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
4. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
5. Izbor gostiju spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera, a za izjave i mišljenje gostiju emisije emiter nije odgovoran.
6. Ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, pa nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da je u emisiji bilo „govora mržnje“, niti podnosilac prigovora navodi u čemu se navodni govor mržnje ogleda.
7. Iznošenje konstatacije da je „Hrvatska Vlada je prije 15 godina, kad je utvrđivala strategiju medijsku, kao tada crnogorska, ona je odredila da na tom tržištu mogu da postoje tri televizije, dvije velike svjetske i jedan javni servis, tri dnevne...“, iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavlja konstataciju gosta na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 4, 7, 8 i 11 Pravilnika ni član 55 stav 6 Zakona kao ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-19 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

