



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 –325/3
Podgorica, 15.04.2019. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16 i 92/17) i čl. 126 stav 3 i 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi gospodina Dušana Raičevića, predsjednika Opštine Bar (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-325/2 od 01.04.2019.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 15.04.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Dušana Raičevića, predsjednika Opštine Bar, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-325/1 od 12.03.2019. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-325/1 od 12.03.2019. godine, odbijen je, zbog nenadležnosti, prigovor gospodina Dušana Raičevića, predsjednika Opštine Bar zbog tekstova objavljenih 20. januara i 7. februara 2019.g. na portalu „Vijesti online“, pod naslovom „Ponos grada Bara“ i „Što ti je, more“.

U ostavljenom roku, gospodin Dušan Raičević, predsjednika Opštine Bar je uložilo žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog Rješenja Agencije za elektronske medije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-325/2 od 01.04.2019.g.). Žalbom se ukazuje da je „*donijeto rješenje nezakonito, nepotpuno i gotovo neobrazloženo, te predstavlja proizvod pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*“. U žalbi se navodi da „*prvostepeni organ prigovor podnosioca odbija kao nenadležan za odlučivanje po istom navodeći da se odlučivanje Agencije odnosi samo na prigovore po radu pružaoca AVM usluga ali ne i na elektronske publikacije*“ što je, kako se navodi, u „*suprotnosti sa odredbama člana 144 Zakona, kojim je regulisan postupak po prigovoru*“. Nadalje se u istoj ukazuje na odredbu člana 144 stav 1, kojom je propisano da „*po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružaoca AVM usluge ili elektronske publikacije odlučuje ovlašćeno službeno lice, u roku od 30 dana od dana podnošenja prigovora*“, kao i da je „*navedeni član podveden po odjeljkom zakona IX – 'Nadzor', a kojim je predviđeno da nadzor nad sprovođenjem ovog zakona vrši Agencija za elektronske medije preko ovlašćenog službenog lica, iz čega jasno proizilazi nadležnost Agencije u predmetnom postupku*“. U žalbi se ističe da se „*prvostepeni organ pogrešnim tumačenjem odredbi zakona oglašava nenadležnim... u odnosu na rješavanje po prigovorima na rad pružaoca elektronskih publikacija dok istim rješenjem obavještava... da je nadležan u postupcima po prigovoru na rad AVM usluga*“. Podnosilac žalbe se poziva i na član 144 stav 2 kojim je propisano da „*protiv odluke po prigovoru na rad pružaoca AVM usluge ili elektronske publikacije može se izjaviti žalba Savjetu, u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke*“ i ukazuje da „*prvostepeni organ pogrešno primjenjuje materijalno pravo na način što se oglašava nenadležnim u postupku za koji je nadležan Savjet iste Agencije kao drugostepeni organ*“ kao i da „*vjeruje da je sasvim jasno žalbenom organu, da ovaki navodi prvostepenog organa nijesu primjenjivi u konktetnoj pravnoj stvari*“.

Žalbom se naglašava sljedeće:

- da je „*u obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno... da Agenciji nije dato pravo da izrekne bilo koju od tri mjere koje se odnose na pružaoce AVM usluga*“, kao i da je „*takvo navođenje bez značaja za ovaj postupak jer je žalioocu odbijen prigovor zbog isticanja nenadležnosti u postpuku*“;

- „prvostepeni organ u svom obrazloženju navodi da su Pravilnikom o programskim standardima u elektronskim medijima propisani standardi koji se odnose samo na pružaoce AVM usluge ali ne i na elektronske publikacije" kao i da „nejasno ostaje kako postupajući organ dolazi do takvog zaključka s obzirom da je osnovni cilj Pravilnika obezbjeđivanje dosljedne primjene Zakona o elektronskim medijima i profesionalnih standarda u programima elektronskih medija". Takođe se ukazuje da se „Zakonom o elektronskim medijima... uređuju prava, obaveze i odgovornosti pravnih i fizičkih lica koja obavljaju djelatnost proizvodnje i pružanja audiovizuelnih medijskih usluga kao i usluga elektronskih publikacija putem elektronskih komunikacionih mreža".
- da je „članom 14 Pravilnika o elektronskim publikacijama ("Sl. list CG", br. 7/16) propisano da je pružalac elektronske publikacije odgovoran za sve objavljene sadržaje, bez obzira na njihov izvor, kao i za profesionalne aktivnosti lica koja su zaposlena u njihovom pružanju", a kao se navodi, „članom 37 istog Pravilnika propisano je da nadzor nad primjenom ovog Pravilnika vrši Agencija za elektronske medije, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima`.
- „navodi u obrazloženju koji se odnose na kršenje Kodeksa novinara/novinarki Crne Gore nisu navedeni kao osnov za podnošenje predmetnog prigovora već u smislu da su između ostalog... povrijeđene i odredbe Kodeksa novinara/novinarki".
- da se „se u pobijanom Rješenju navodi da se pravo na ispravku i odgovor na objavljenu informaciju u okviru elektronskih publikacija ostvaruje u skladu sa Zakonom o medijima kojima nije predviđena nadležnost Agencije" i da kao takvo „obrazloženje... je proisteklo iz pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja".
- „da su u Rješenju citirane odredbe člana 62 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) kojim je propisano da ako organ koji je primio podnesak za koji nije nadležan a ne može utvrditi koji je javnopravni organ nadležan za postupanje po podnesku, donijeće bez odlaganja rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti" i „da je neprihvatljivo da Agencija za elektronske medije koja je donosilac Pravilnika navedenih u predmetnoj žalbi, koja vrši i nadzor nad sprovođenjem Zakona o elektronskim medijima se oglašava nenadležnom te i to da ista u tom slučaju ne može utvrditi nadležnost drugog organa i navedeni podnesak bez odlaganja proslijediti istom na postupanje shodno stavu 1 naprijed navedenog člana".
- „da Savjet za elektronske medije, ovakav problem koji je shodno uvidu u odluke po prigovoru postao praksa prvostepenog organa - da se oglašava nenadležnim u postupanju po prigovorima na rad pružaoce elektronskih publikacija, riješiti u korist žalioaca`.

Podnosilac žalbe predlaže da „drugostepeni organ, nakon ocjene pobijanog rješenja i žalbenih navoda, temeljom člana 144 Zakona o elektronskim medijima u roku od 15 dana donese odluku po predmetnoj žalbi".

Na sjednici održanoj 15.04.2019. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor gospodina Dušana Raičevića, predsjednika Opštine Bar (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-325 od 04.03.2019.g.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-325/1 od 12.03.2019.g.).
- Žalbu gospodina Dušana Raičevića, predsjednika Opštine Bar, na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 02-325/2 od 01.04.2019.g.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 04.03.2019. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Dušana Raičevića, predsjednika Opštine Bar (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-325 od 04.03.2019.g.), zbog tekstova objavljenih 20. januara i 7. februara 2019.g. na portalu „Vijesti online", pod naslovom „Ponos grada Bara" i „Što ti je, more".

- 2) U cilju utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda da je „*rješenje nezakonito, nepotpuno i gotovo neobrazloženo, te predstavlja proizvod pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*“, Savjet Agencije je ostvario uvid u predmetne spise i konstatovao da se jasno i pouzdano može ocjenjivati zakonitost rješenja jer saglasno članu 5 Zakona o upravnom postupku, koji se odnosi na načelo zakonitosti, propisano je da „*prilikom odlučivanja u upravnoj stvari, javnopravni organ vodi računa o ranijim odlukama koje je donio u bitno istovjetnim upravnim stvarima*“ što je potvrdio i podnositelj žalbe navodeći da „*ovakav problem koji je shodno uvidu u odluke po prigovoru postao praksa prvostepenog organa.*“ Takođe, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ postupio saglasno članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku koji propisuje da „*obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke...*“ jer prvostepeno rješenje sadrži sve navedene elemente obrazloženja.
- 3) Članom 8 tačka 1 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) definisana je AVM usluga kao usluga koja je pod uređivačkom odgovornošću pružaoca usluge, čija je osnovna namjena emitovanje programa za informisanje, zabavu ili obrazovanje opšte javnosti putem elektronskih komunikacionih mreža, a može biti u obliku elektronskog medija (radijski ili televizijski program), AVM usluge na zahtjev i komercijalne audiovizuelne komunikacije.
- 4) Članom 8 tačka 3 Zakona je propisano da elektronski medij (linearna AVM usluga) podrazumijeva radijski ili televizijski program koji predstavlja skup informacija u vidu slike i/ili tona ili njihova kombinacija (audio-vizuelni sadržaj) organizovanih u jednu cjelinu, pod zajedničkim nazivom, sa ciljem informisanja i zadovoljavanja kulturnih, obrazovnih, socijalnih i drugih potreba javnosti, kojom se omogućava simultano slušanje i/ili gledanje programskih sadržaja na osnovu programskog rasporeda/šeme.
- 5) Članom 8 tačka 19 Zakona, elektronske publikacije su definisane kao urednički oblikovane internet stranice i/ili portali koji sadrže elektronske verzije štampanih medija i/ili informacije iz medija na način da su dostupni širokoj javnosti bez obzira na njihov opšteg.
- 6) Prvostepeni organ pravilno zaključuje da je članom 12 Zakona o elektronskim medijima propisana je nadležnost Agencije da vrši nadzor nad primjenom ovog zakona, kao i nadležnost Agencije da razmatra prigovore na rad pružalaca AVM usluga, ali ne i elektronskih publikacija (alineja 8).
- 7) Savjet Agencije je u januaru 2016. godine donio Pravilnik o elektronskim publikacijama ("Sl. list CG", br. 7/16), kojim se propisuje sadržaj, način vođenja i postupak upisa u registar elektronskih publikacija.
- 8) Ispravan je zaključak prvostepenog organa da za kršenje bilo koje od propisanih obaveza od strane elektronske publikacije (identifikacija pružaoca elektronske publikacije, pravo na ispravku i odgovor, zabrana govora mržnje i diskriminacije, poštovanje privatnosti i dostojanstvo građana, zaštita integriteta maloljetnih lica), Agenciji nije dato pravo da izrekne bilo koju od tri mjere koje može izreći u slučaju prižalaca AVM usluga (emiteri i kablovski operatori) i da su upravo sve odredbe, koje se odnose na upravno-nadzorne mjere propisane članovima 138 do 143 Zakona o elektronskim medijima, usmjerene samo na pružaoce AVM usluga, ali ne i na elektronske publikacije.
Savjet Agencije ukazuje da je poglavljem IX Zakona, koje se odnosi na „Nadzor“, definisan samo „Nadzor nad izvršenjem obaveza pružalaca AVM usluge“ (član 138), ali ne i nadzor nad elektronskim publikacijama.
- 9) Prvostepeni organ pravilno navodi da Pravilnikom o programskim standardima u elektronskim medijima propisani su standardi koji se odnose na pružaoce linearnih AVM usluga (emitere) ali ne i na elektronske publikacije.
- 10) Prvostepeni organ je pravilno konstatovao da je saglasno članu 125 Zakona o elektronskim medijima propisano da se na pravo na ispravku i odgovor u elektronskim publikacijama, kao i obaveze u odnosu na njihove sadržaje primjenjuju odredbe čl. 46, 47, 48 i člana 55 st. 1 i 2 ovog zakona, što znači da se pravo na ispravku i odgovor na objavljenu informaciju u okviru

elektronskih publikacija ostvaruje u skladu sa Zakonom o medijima kojim nije predviđena nadležnost Agencije.

Upravo je time opravdano ukazano da ukoliko podnosilac smatra da mu je od strane pružaoca elektronske publikacije „Vijesti online“ ugroženo pravo na ispravku ili odgovor, on treba da pokrene postupak kod nadležnog suda u skladu sa članom 30 stav 2 Zakona o medijima ("Sl.list RCG", br. 51/02, 62/02 i "Sl.list CG", br. 46/10, 73/10 i 40/11).

- 11) Prvostepenim rešenjem se pravilno zaključuje da je članom 62 st. 2 Zakona o upravnom postupku propisano da „ako organ koji je primio podnesak za koji nije nadležan, a ne može da utvrdi koji je javnopravni organ, odnosno sud nadležan za postupanje po podnesku, donijeće, bez odlaganja, rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti i dostaviti ga stranci“.

Savjet Agencije je posebno razmatrao da li je u predmetnom slučaju prvostepeni organ postupio dosljedno u skladu sa postupanjem u sličnim slučajevima. Utvrđeno je da je prvostepeni organ postupio na isti način vodeći računa o granicama svoje nadležnosti.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Ranko Vujić


Dostavljeno:

- Gospodin Dušan Raičević, predsjednik Opštine Bar, podnosilac žalbe
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva