



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 269/4
Podgorica, 09.05.2019. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13, 55/16 i 92/17) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-269 od 19.02.2019.g., direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-269 od 19.02.2019.g. i privrednom društvu „Nova M“ d.o.o. **Podgorica, emiteru televizijskog programa „TV Nova M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** člana 8 st. 2 i 3 i člana 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list Crne Gore”, br. 35/11, 7/16 i 8/19) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja priloga u informativnoj emisiji „Vijesti” dana 18. februara 2019. godine u terminu od 15:07:21 do 15:10:00 sati.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze elektronskog medija da u proizvodnji informativnih programa različiti pristupi i mišljenja moraju biti profesionalno i korektno zastupljeni, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi (član 8 st. 2 i 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i uslova da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Nova M“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Nova M” sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatim Odobrenjem za emitovanje.
4. Privredno društvo „Nova M“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Nova M”, u okviru informativne emisije „Vijesti” u terminu od 15:00 sati, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru 'TV Nova M' upozorenje zbog kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi. Emiter je prekršio i obavezu da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i da ne smiju tendenciozno promovisati interese bilo koje grupe ili pojedinca. Upozorenje je izrečeno po prigovoru gospodina Željka Ivanovića u vezi sa prilogom u informativnoj emisiji „Vijesti” emitovanoj 18. februara 2019. godine”.
5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.

7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 19. februara 2019. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad privrednog društva „Nova M“ d.o.o. Podgorica (u daljem tekstu: emiter), emitera televizijskog programa „TV Nova M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-269 od 19.02.2019.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan u informativnij emisiji „Vijesti“, dana 18. februara 2019. godine u terminu od 15:00 sati.

Na početku, podnosilac prigovora ističe da je „u informativnoj emisiji 'Vijesti' u 15h, od 18.02.2019.g. objavljen novi propagandistički prilog Nove M TV „I kome se, po već poznatoj i godinama praktikovanoj šemi, medijska grupa 'Vijesti', brutalno kleveće i optužuje za najteža krivična djela bez suvislog argumenta, a kamo li dokaza“.

Podnosilac prigovora ukazuje da je predmetni prilog koji je „posvećen aferama Atlas, Koverat, A2A, Prvi milion, umjesto profesionalnog izvještaja, imao prilog 'sačekušu' u kome uredništvo Nove M bez bilo kakvog povoda, etiketira i diskredituje medijsku grupu 'Vijesti'.

Podnosilac prigovora je citirao dio novinarskog teksta: „Aktefere Atlas DK inače danima na društvenim mrežama objavljuje kako javnost i analitičari tumače bizarne montaže koje plasira proopozicionim medijima i opoziciji. Time kako smatra stručna i laička javnoston i njemu bliske opozicione stranke i proopozicioni medijii NVO pokušavaju da skrenu pažnju sa ozbiljnih krivičnih djela i malverzacija ciji je akter bjegunac Knežević. U montiranje i plasiranje Kneževićev kontraverznih snimaka i aktivnosti uključen je jedan nezavisni poslanik Nedjeljko Rudović blizak koncernu Vijesti što je i sam potvrdio. On je priznao da lično ima udjela u kreiranju medijskih nastupa odbjeglog i kontravrnog biznismena DK za kojim je izdata potjernica a koji je nedostupan crnogorskom pravosuđu i trenutno se kako tvrdi nalazi u Londonu...“. Ukazao je i da se za „najveći dio trajanja priloga smjenjuju naslovne strane Vijesti tako da uredništvo time crta metu i pokušava gledaocima servirati 'istinu' da su Vijesti baš taj 'opozicioni' medij koji fotomontažama DK zavarava javnost“.

Podnosilac prigovora ukazuje da „medijska grupa Vijesti nema nikakve veze sa vlašću niti opozicijom tako da je kvalifikacija da su Vijesti 'proopozicioni' medij obična etiketa i pokušaj urušavanja njihovog kredibiliteta“. Prigovorom se navodi da se „uredništvo Nove M u iznošenju teških kvalifikacija sakriva iza navodnog 'mišljenja javnosti i analitičara' (takozvanih)“. U prigovoru se konstatuje da „beskrupulozno i propagandistički uredništvo Nove M iznosi neistinu tvrdnjom da Vijesti pokušavaju da nekim fotomontažama DK skrenu pažnju sa njegovih krivičnih djela“, kao i da „sve što su objavili od DK bila su dokumenta i izjave od velikog značaja za javni interes“.

Takođe, podnosilac prigovora navodi da se u prilogu „pokušava spinovati da je poslanik Rudović blizak grupi Vijesti i da je to priznao čak“, ukazujući da je „poslanik Rudović priznao i čak se podičio time što radi PR za DK i Atlas grupu, a ne sa bilo kakvim vezama sa 'Vijestima'.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao da je cilj „da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše“.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer kako se navodi „u konkretnom slučaju to znači da je Nova M morala imati stavove Vijesti s obzirom na ovako teške optužbe saopštene na njihov račun“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bio u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno

ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda"), jer je predmetni prilog „*primjer pokušaja rušenja kredibiliteta Vijesti kao glavnog konkurenta na tržištu Novoj M*”.

- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi „*uredništvo Nove M nije zvalo nikog iz medijske grupe da provjeri ove teške optužbe i objavi njihov komentar na ovu temu*”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog spornog programskog sadržaja i sačinio nalaz dana 25.02.2019. godine (akt broj 05-269/1 od 21.02.2019.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-269/2 od 25.02.2019.god.).

Dana 27.02.2019.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-257/3 od 27.02.2019.god.) u kojem se navodi da je „*dana 18.02.2019. godine Nova M emitovala prilog u vezi sa sa dokapitalizacijom Atlas banke i rokovima za taj proces, kao i podsjećanjem na kampanju i 'back ground' oko odbjeglog biznismena Duška Kneževića, kojeg Država Crna Gora i njeni istražni organi terete da je oštetio budžet za višemilionske iznose*”.

Povodom konstatacije podnosioca prigovora da nije pozvan kao „*druga strana*”, emiter ukazuje da „*Željko Ivanović nije ni bio glavni predmet priloga Nova M, niti je samim tim postojala obaveza pozivanja njega kao 'druge strane'*”.

Emiter se u izjašnjenju poziva na čl. 4 st. 1 al. b) Pravilnika koji definiše javni interes (*Javni interes: interes javnosti da raspoláže informacijama o pitanjima i događajima od opšteg društvenog značaja, uključujući, ali ne ograničavajući se na zaštitu javnog zdravlja i sigurnosti, otkrivanje i objelodanjivanje krivičnih djela, sprječavanje obmanjivanja javnosti, razotkrivanje nekompetentnosti ili korupcije u javnoj službi i sl.*), navodeći da je „*javni interes da se zna ko je lice koje je osumnjičeno za teška krivična djela od strane nadležnih organa, kao i ko mu namjerno ili ne (to je na nadležnim da utvrde) pomaže*”.

Emiter ističe da odbacuje primjedbu podnosioca da je isti prekršio član 7 Pravilnika jer su, kako navodi, „*istinito, blagovremeno, profesionalno, cjelovito, slobodno i odgovorno izvjestili*”.

U izjašnjenju, emiter navodi da je njihov „*medij ispoštovao član 7 (a) navodeći da je prilogom 'Informisao javnost o rokovima za dokapitalizaciju i tehničkim detaljima oko dokapitalizacije Atlas banke za koju je u tom trenutku u toku rok za tzv. 'zatvorenu dokapitalizaciju', uz background ukratko o krivičnim djelima koja nadležni državni organi Crne Gore stavljaju na teret odbjeglom biznismenu Dušku Kneževiću... o njegovim objavama i optužbama na račun vlasti, revnosno na naslovnim stranama izvještavaju Vijesti, pa je sloboda, istinitost, cjelovitost, nepristrasnost i blagovremenost u izvještavanju Nove M evidentna*”.

U izjašnjenju se naglašava da emiter nije prekršio „*član 8 Pravilnika, tačku 2, jer je događaj prikazan više nego korektno i vjerno, a zastupljeni su i različiti pristupi i mišljenja na osnovu tačih i preciznih informacija o datoj temi dokapitalizaciji i nepočinstvima za koje se tereti odbjegli Knežević, a koji u medijima kritički nastrojenim prema vlasti, ima prostor da plasira izjave, objave, montaže*”, ukazujući da su „*Vijesti ... gotovo uvijek kritički nastrojeni prema vlasti i državnim organima..., a rijetko kritički nastrojeni prema opoziciji, sto ih objektivno čini pro-opozicionim...*”.

Emiter zaključuje da „*Vijesti u prilogu o isteku roka o dokapitalizaciji Atlas banke nijesu druga strana, niti se pominju osim kao činjenica da je Nedjeljko Rudović povezan (opšte poznata i lako provjeriva činjenica je da je bio zaposlen u Vijestima)*”, kao i da se „*dio priloga 'po sopstvenom priznanju se odnosi na 'priznanje Rudovića, u ranijoj izjavi Pobjedi, 'da je lično uključen u kreiranje medijskih nastupa osumnjičenog Kneževića*”. Nadalje emiter navodi da „*ima izvor koji navodi da je Rudović blisko povezan i dalje sa Vijestima, ali ima pravo*”.

da sačuva identitet izvora" pozivajući se na član 21 Zakona o medijima (*Novinar i druga lica koja se, u toku prikupljanja, uredničke obrade ili objavljivanja programskog sadržaja, upoznaju sa informacijama koje bi mogle da ukažu na identitet izvora nijesu dužni zakonodavnoj, sudskoj ili izvršnoj vlasti ili bilo kom drugom fizičkom ili pravnom licu otkriti izvor informacije koji želi ostati nepoznat*).

Emiter se poziva na član 4 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima na načelo tačnosti (*načelo tačnosti: obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama...*), jer je, kako se navodi, „cijeli prilog zasnovan na činjenicama, što jesu naslovnice pomenutih novina i to na naslovnici, a koje su plasirale izjave osumnjičenog odbjeglog Kneževića poput 'Dusko plaćao i Milove lične račune', između ostalih Kneževićevih objava i montaža". Nadalje, emiter ukazuje da nije prekršio ni član 11 Pravilnika jer je kako navodi prilog „pravičan i izbalansiran" i prilogom nije promovisao „bilo čiji interes", već „isključivo interes javnost da zna i interes građana da budu profesionalno i tačno informisani".

Na kraju, emiter predlaže da „Agencija za elektronske medije Crne Gore ... odbije prigovor kao neosnovan".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je, dana 18. februara 2019. godine, u informativnoj emisiji „Vijesti" u terminu od 15:07:21 do 15:10:00 sati (2 minuta 39 sekundi) emitovao prilog, sljedeće sadržine (transkript):

Novinarski tekst – (OFF): „U četvrtak ističe rok za dokapitalizaciju 'Atlas banke'. Do sada se, prema našim saznanjima, niko nije prijavio da uloži 22 miliona eura i spasi banku. Uskoro će akcije te banke biti ponuđene i trećim licima gdje postoji mogućnost da i država dokapitalizuje ili kupi banku. No, taj scenario umnogome će zavisiti od strukture depozita u 'Atlas banci'."

U nastavku je emitovana video izjava ekonomskog analitičara g. Predraga Drecuna.

Predrag Drecun: „Država ima interes da uđe u dokapitalizaciju, odnosno da, prosto rečeno, kupi tu banku, ukoliko su deponenti vezani za državu, bilo kao građani, bilo kao institucije koje u ime države imaju novac. Ukoliko struktura depozita pokaže da država nema interes, onda zaista nema ni potrebe da država ulaže u nešto tako." (prim.aut.1)

Novinarski tekst – (OFF): „Guverner Centralne banke Radoje Žugić nedavno je kazao da za dokapitalizaciju 'Atlas banke' postoje zainteresovani eksterni investitori. Podsjetimo, Savjet Centralne banke je početkom januara donio rješenje o oduzimanju dozvole za rad 'Invest banci Montenegro' i uvođenju stečaja u toj banci. Zato je Fond za zaštitu depozita obavezan da isplati nešto preko 22 miliona eura za 2960 hiljada deponenata 'IBM'-a. Centralna banka je u prvoj polovini decembra uvela prinudnu upravu u 'Atlas banci' koja je takođe u vlasništvu odbjeglog biznismena Duška Kneževića, od kada i traje moratorijum na isplate. Specijalno državno tužilaštvo tereti Kneževića za stvaranje kriminalne organizacije, pranje novca i utaju poreza u iznosu od nekoliko desetina miliona eura. Tačan iznos, kako je ranije saopšteno iz Poreske uprave, biće saopšten početkom marta. U međuvremenu, Specijalno državno tužilaštvo donijelo je naredbu i o proširenju istrage protiv Kneževića i bivšeg glavnog izvršnog direktora u 'Atlas banci' Đorđa Đurđića, zbog sumnje da su banku oštetili za iznos od preko 15 miliona eura."

Kao pokrivalice za navedeni dio priloga korišćeni su kadrovi „Atlas banke", kao i „Invest banke Montenegro", te kadrovi Centralne banke i zgrade Državnog tužilaštva. Takođe, u prilogu su emitovane fotografije i snimci na kojima se prikazuju g. Duško Knežević, g. Milivoje Katnić i g. Radoje Žugić.

U nastavku priloga emitovan je novinarski tekst koji slijedi.

Novinarski tekst – (OFF): „Aker afere 'Atlas' Duško Knežević inače danima na društvenim mrežama objavljuje kako javnost i analitičari tumače bizarne foto-montaže koje plasira proopozicionim medijima i opoziciji. Time, kako smatra stručna i laička javnost, on i njemu bliske opozicione stranke i proopozicioni mediji i nevladine organizacije pokušavaju da skrenu pažnju sa ozbiljnih krivičnih djela i malverzacija čiji je akter bjegunac Knežević. U montiranje i plasiranje Kneževićevih kontroverznih snimaka i aktivnosti uključen je jedan nezavisni poslanik Neđeljko Rudović, blizak koncernu 'Vijesti', što je i sam potvrdio. On je priznao da lično ima udjela u kreiranju medijskih nastupa odbjeglog i kontroverznog biznismena Duška Kneževića, za kojim je izdata potjernica, a koji je nedostupan crnogorskom pravosuđu i trenutno se, kako tvrdi, nalazi u Londonu."

Kao pokrivalice za navedeni novinarski tekst korišćene su fotografije (screenshot) tekstova objavljenih na naslovnim stranicama nezavisnog dnevnika „Vijesti“: „*Duško plaćao i Milove lične račune*“, kao i dnevne novine „Dan“: „*Milu plaćao put u Dubai i 2010.*“. Takođe, emitovane su fotografije i snimci na kojima se prikazuju g. Duško Knežević i g. Neđeljko Rudović.

2. Gore opisani prilog je 18.02.2019. godine, pored termina od 15:00 sati, emitovan i u terminima od 9:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 16:00 i 17:00 sati u okviru informativne emisije „Vijesti“. Opisani prilog je emitovan i u okviru informativne emisije „Centralni dnevnik“ u terminu od 18:00 sati, s tim što je uz gore opisano, poslije izjave g. Predraga Drecuna (vidi:prim.aut.1) emitovano kako slijedi:

Novinarski tekst – (OFF): „*Mogućnost da država kupi banku, pa da je spremi za prodaju nije ništa novo. Taj model je, kažu u DPS-u, već korišten u razvijenim zemljama.*“

U nastavku je emitovana video izjava predstavnice DPS-a g-đe Ane Nikolić.

Ana Nikolić: „*Da li će Vlada izvršiti dokapitalizaciju ili neki drugi oblik, mislim da će u pravom momentu, ovaj, i pravi model ona odabrati, a sve u cilju zaštite interesa, ovaj, građana Crne Gore.*“

Novinarski tekst – (OFF): „*Drecun kaže i da se dobro mora odmjeriti odlukama kakva ona bila, kada je u pitanju sudbina 'Atlas banke'. Iako se banka dokapitalizuje, to nije garancija da može i opstati.*“

Predrag Drecun: „*Može se desiti da se, prvog dana nakon toga, desi juriš na banku i da jednostavno to banka ne može da izdrži. Zato je, kažem, vrlo osjetljivo i dobro se mora izanalizirati i Centralna banka mora biti vrlo oprezna.*“

U nastavku je emitovan prilog kako je već opisano.

3. Članom 8 stav 2 Pravilnika propisana je obaveza elektronskih medija da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni. U stavu 3 ovog člana Pravilnika je propisano da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
4. Članom 11 u stavu 1 Pravilnika propisano je da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprostavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike. U stavu 2 ovog člana Pravilnika propisano je da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovirati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda.
5. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise, kao i da u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu moraju voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
6. Povod za emitovanje priloga je bio predstojeći istek roka za „*dokapitalizaciju 'Atlas Banke'*“ i dostupne informacije o njegovom mogućem daljem ishodu (davanje ponude za prodaju trećim licima, dokapitalizacija ili kupovira od strane države), što se može smatrati aktuelnim informacijama od javnog interesa. Dio priloga se odnosi i na podsjećanje na razloge za oduzimanja dozvola za rad i uvođenja stečaja u „*Invest Banci Montenegro*“ (januar 2019) i „*Atlas banci*“ (decembar 2018), kao i informacije o toku istražnog postupka koje vodi tužilaštvo protiv vlasnika ili ovlašćenih lica ovih banaka (Duško Knežević, Đorđe Đurđić).
7. Uvažavajući pravo emitera da prikuplja i objavljuje informacije i mišljenja od značaja za sprječavanje obmanjivanja javnosti (što se može smatrati informacijama od javnog interesa), on je u prilogu iznio mišljenja o postupcima Duška Kneževića u vezi sa tzv. „*Aferom Atlas*“ (objavljivanje podatka o finansiranju političkih partija i njihovih predstavnika, javnih funkcionera), navodeći: „*Akter afere 'Atlas' Duško Knežević inače danima na društvenim mrežama objavljuje kako javnost i analitičari tumače bizarne foto-montaže koje plasira proopozicionim medijima i opoziciji. Time, kako smatra stručna i laička javnost, on i njemu bliske opozicione stranke i proopozicioni mediji i nevladine organizacije pokušavaju da skrenu pažnju sa ozbiljnih krivičnih djela i malverzacija čiji je akter bjegunac Knežević.*“

Na ovaj način, emiter je prekršio obavezu da „mišljenja i komentari („Duško Knežević ... objavljuje ... bizarne foto-montaže koje plasira proopozicionim medijima i opoziciji. Time, ..., on i njemu bliske opozicione stranke i proopozicioni mediji i nevladine organizacije pokušavaju da skrenu pažnju sa ozbiljnih krivičnih djela i malverzacija čiji je akter bjegunac Knežević“) moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja (da D. Knežević „na društvenim mrežama objavljuje“ podatke i informacije o navodnom finansiranju političkih partija i njihovih predstavnika, javnih funkcionera), a njihov izvor ili autor prepoznatljivi (ne osnovu navoda da se radi o mišljenju „javnosti i analitičara“, odnosno „stručne i laičke javnosti“, ne može se zaključiti o čijem mišljenju se radi).

8. Dio priloga se odnosi i na informaciju o licima koja „... imaju udjela u kreiranju medijskih nastupa odbjeglog ... biznismena Duška Kneževića“, što se takođe može smatrati informacijom od javnog interesa (otkrivanje i objelodanjivanje krivičnih djela, sprječavanje obmanjivanja javnosti), ako se time ukazuje na lica koja „namjerno ili nenamjerno“ pomažu drugom licu koje je „osumnjičeno za teška krivična djela“.

Emiter ima pravo da pribavi i objavi informaciju kojom se ukazuje na „bliskost“ između poslanika, koji „ima udjela u kreiranju medijskih nastupa odbjeglog ... biznismena Duška Kneževića“ i medija, preko kojih se ti nastupi „plasiraju“, kao i što ima pravo da zaštiti svoj izvor informacija koje to potvrđuju. Međutim, emitovanje navoda da je „u montiranje i plasiranje Kneževićevih kontroverznih snimaka i aktivnosti uključen ... nezavisni poslanik Neđeljko Rudović, blizak koncernu 'Vijesti', što je i sam potvrdio“, neposredno prije navoda da je „on (Rudović) priznao da lično ima udjela u kreiranju medijskih nastupa odbjeglog i kontroverznog biznismena Duška Kneževića, ...“, predstavlja uređivačku intervenciju kojom se u neposrednu vezu dovode aktivnosti Rudovića (povezane sa D.Kneževićem) i „koncern 'Vijesti'“, odnosno koncern „Vijesti“ dovodi u vezu sa pomaganjem „odbjeglom biznismenu D.Kneževiću“, koji je predmet tužilačke istrage. To se može smatrati negativnom konotacijom na račun ovog „koncerna“, čiji predstavnik je i podnosilac prigovora.

Zbog toga se može smatrati opravdanim stav podnosioca prigovora da je emiter bio dužan da pribavi stav predstavnika „koncerna „Vijesti“ povodom ovih navoda.

Emiter u svom izjašnjenju kaže, da se „Vijesti u prilogu i ne pominju ... osim kao činjenica da je Neđeljko Rudović povezan (opšte poznata i lako provjerljiva činjenica je da je bio zaposlen u Vijestima)“. Međutim, da se radi o namjernoj uređivačkoj intervenciji, kojom je emiter želio da kreira utisak o postojanju aktuelne bliskosti Rudovića i koncerna „Vijesti“, potvrđuje navod emitera u izjašnjenju da „ima izvor koji navodi da je Rudović blisko povezan i dalje sa Vijestima, ...“, kao i formulisanje navoda u prilogu da je „u montiranje i plasiranje Kneževićevih kontroverznih snimaka i aktivnosti uključen ... nezavisni poslanik Neđeljko Rudović, blizak koncernu 'Vijesti', što je i sam potvrdio“.

Time su lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticali na način predstavljanja određenog pitanja, jer je tendenciozno istakao „vezu“ g. Neđeljka Rudovića sa nezavisnim dnevnikom „Vijesti“ i iste neposredno doveo u vezu sa „montiranjem i plasiranjem Kneževićevih kontroverznih snimaka i aktivnosti“. To potvrđuje i činjenica da je predmetni prilog emitovan u informativnoj emisiji „Vijesti“ u terminu od 15:00 sati, kao i u terminima od 9:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 16:00 i 17:00 sati u okviru informativne emisije „Vijesti“. Time je prekršio član 11 stav 2 Pravilnika.

9. Ovaj sadržaj se može okarakterisati i kao nepravičan ili neizbalansiran. Emiter je iskoristio informaciju da je „... (Rudović) priznao da lično ima udjela u kreiranju medijskih nastupa ... biznismena Duška Kneževića“, da njega i „koncern 'Vijesti'“ dovede u vezu sa „montiranjem i plasiranjem Kneževićevih kontroverznih snimaka i aktivnosti ...“, odnosno, kako emiter kaže u izjašnjenju, sa „namjernim ili nenamjernim pomaganjem licu koje je optuženo za teška krivična djela“. Imajući u vidu navedeno, emiter je propustio da traži, pribavi i objavi komentar indirektno prozvanog dnevnika „Vijesti“ (kroz komentar) ili bar informaciju o razlozima zbog kojih emiter nije dobio stav istog. Izostankom takvih stavova ili bar pokušaja da se oni obezbijede, emiter nije doprinio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni.
10. Izbor „pokrivalica“ predstavlja pravo medija da, u skladu sa uređivačkom slobodom, odabere vizuelne ilustracije govornog dijela priloga. Korišćenjem fotografija (screenshot) tekstova objavljenih na naslovnim stranicama dnevnih novina „Vijesti“ („Duško plaćao i Milove lične račune“) i „Dan“ („Milu plaćao put u Dubai i 2010“), kao ilustracija („pokrivalica“) za dio priloga u kojem se pominju „proopozicioni mediji“, emiter je neposredno doveo ove medije u vezu sa izjavom u govornim dijelom priloga. Pravo je emitera da izrazi ovakav (provokativan) stav, a prati ga pravo podnosioca prigovora i drugih lica da, ukoliko smatraju da takav stav nije utemeljen, na njega reaguju podnošenjem ispravke

ili odgovora.

11. Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 8 st. 2 i 3 i 11 st. 1 i 2 Pravilnika, zbog toga što (1) nije obezbijedio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi i što je (2) prekršio obavezu da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i da ne smiju tendenciozno promovisati interese bilo koje grupe ili pojedinca.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Nova M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Vijesti“ u 15:00 časova.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- Privredno društvo „Nova M“ d.o.o.
- Gospodin Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva