



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 573/3
Podgorica, 18.05.2017. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Darka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-573 od 18.04.2017.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Darka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-573 od 18.04.2017. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 18.04.2017. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Darka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-573 od 18.04.2017.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 15. aprila 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, povodom „javnog obraćanja emitera svim državnim institucijama Crne Gore“. Podnosilac posebno ukazuje da je u prilogu:

- navod „*vlasnici Vijesti kontrolišu Savjet Agencije*“ ilustrovan slikom veb-sajta Agencije za elektronske medije, dok je nastavak koji glasi „*a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik*“, ilustrovan fotografijom sa utakmice Crna Gora - Engleska gdje se vidi da je podnosilac prigovora u publici, s tim što mu je na objavljenoj fotografiji zaokružena glava žutim markerom.
- navedeno da „*Željko Ivanović kontroliše Savjet AEM... a AEM i Savjet se nazivaju takozvano nezavisnim*“, pri čemu je korišćena i „*fotografija stranice ND Vijesti na kojoj je član Savjeta Koljenović i direktor AEM*“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer kako navodi podnosilac prigovora „*nije nikada bio službenik vlasnika Vijesti, niti ima bilo kakve veze sa brendom Vijesti*“, kao i da je to „*lako provjerljivo, iz biografije, radnog angažmana i stoga smatra da je izrečena notorna neistina koja šteti njegovom ugledu i ugledu Savjeta koji je takozvano nezavistan i pod kontrolom vlasnika Vijesti*“.
- prekršio „*načelo izbalansiranosti*“ jer emiter nije kontaktirao podnosioca prigovora „*da provjeri istinitost navoda*“;
- prekršio čl. 6 Pravilnika kojim su definisani zabranjeni programski sadržaji;

- prekršio čl. 7 Pravilnika kojim su propisane obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja;
- prekršio čl. 8 Pravilnika kojim je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
- prekršio čl. 11 Pravilnika kojim je predviđeno da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike, kao i da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda. Takođe je propisano, da voditelji i reporteri, autori programa, moderatori u informativno-političkim i programima o tekućim događajima, te debatnim programima i diskusijama mogu izraziti lična mišljenja i stanovišta u vezi s kontroverznim političkim, privrednim i drugim temama od javnog interesa, koja moraju biti jasno naznačena, kako bi ih publika mogla jasno prepoznati kao takve, kao i da pomenute osobe ne smiju da zloupotrebljavaju prednost stalnog pojavljivanja u programima da bi promovisali sopstvene stavove i mišljenja na način na koji bi mogli da naruše neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost. Istim članom propisano je da su spikeri u programima vijesti dužni da se ograniče na nepristrasno prenošenje informacija, bez iznošenja ličnih stavova, bilo verbalnom ili neverbalnom komunikacijom.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 20.04.2017. godine (akt broj 05-573/1 od 20.04.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-573/2 od 20.04.2017.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 15. aprila 2017. godine u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 min. i 40 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „I pored činjenice da smo se kao medijska kuća sa nacionalnom frekvencijom više puta javno obraćali državnim institucijama, tražeći zaštitu i pravo na ravnopravni tretman, vlasnici “Vijesti” Željko Ivanović i Miodrag Perović nastavljaju svoj besprizorni pritisak na djelove državnog aparata u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M i tako otmu reklamne budžete naše kuće, a koje imamo zahvaljući tome što smo najgledanija televizija u Crnoj Gori. Kampanju napada na Pink M ovaj dvojac umišljenih gospodara Crne Gore radi pune četiri godine, od onog dana kada smo javno sa drugim televizijama raskrinkali lažne rejtinge gledanosti kojima su nezasluzeno otimali pare od klijenata. Činjenica da smo najgledanija crnogorska televizija, da podržavamo državu i njenu nezavisnost, da plaćamo poreze i doprinose je izgleda povod da smo izloženi stalnoj kampanji napada, uvreda, prijetnji, da naši novinari gotovo svakodnevno dobijaju prijeteće poruke, da nam se kamenuje zgrada više puta, a da se krivci nikada ne pronađu. Još smo

prije godinu dana u obraćanju svim državnim institucijama otkrili najnoviji metod pritisaka na Pink M, koje sprovode vlasnici "Vijesti". Objasnili smo da štancovanjem besmislenih prigovora koje potpisuju lično vlasnici "Vijesti" i njihove partije, njihove NVO ili njihovi zaposleni, pokušavaju da izvrše pritisak na Savjet Agencije koji oni trenutno kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik i kako bi se na osnovu navodno velikog broja prigovora ipak neki morali da usvoje, a to bi po njihovom mišljenju omogućilo ostvarenje njihovog sna, da se zabrani emitovanje najgledanije televizije u Crnoj Gori. Da bi svima bilo jasno – Željko Ivanović šalje stotine prigovora protiv Pink-a Savjetu, koji inače trenutno kontroliše i traži od Savjeta da zbog velikog broja prigovora Pink bude zabranjen. Zbog ovakvih brutalnih zloupotreba od strane jednog privatnog medija, poznatog po višegodišnjim napadima na sopstvenu državu i neplaćanjem dažbina toj istoj državi, ponovo se obraćamo javno svim državnim institucijama Crne Gore, na čelu sa predsjednikom države, Skupštine i Vlade i tražimo od njih da stanu na put višegodišnjoj samovolji dvojice umišljenih vladara ove države i zaustave neprimjerene i bahate pokušaje nanošenja štete najgledanijoj televiziji u Crnoj Gori. Od njih tražimo da spriječe vršenje pritisaka na institucije ove države: sudove, tužilaštva, takozvane nezavisne agencije i savjete, što ova dvojica privatnika rade godinama i omogućće svima u Crnoj Gori ravnopravno i tržišno uspostavljanje konkurencije i u sferi medija. Ukoliko iz nekog razloga institucije naše države to nijesu u stanju, neka se to javno saopšti javnosti, da svi znamo ko, kako i na osnovu čega kontroliše institucije ove države."

- prilog je „pokriven“ pokretnim slikama i fotografijama lica o kojima je riječ u prilogu, kadrovima zgrada državnih institucija i emitera, prigovorima protiv emitera upućenim Agenciji, snimkom napada na prostorije emitera, kao i fotografijama ranije objavljenih tekstova u dnevnim novinama i na portalima.
- povod za prilog je „javno obraćanje emitera svim državnim institucijama Crne Gore“, zbog, kako se navodi u prilogu „vršenja pritisaka na institucije ove države: sudove, tužilaštva, takozvane nezavisne agencije i savjete“ od strane dva vlasnika izdavača dnevnog lista „Vijesti“, „u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M“. Prilog je strukturiran u vidu rekapitulacije kojom se želi potkrijepiti tvrdnja da se vodi „kampanja napada“ na emitera.
- emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv aktivnosti za koje smatra da ukazuju na „pokušaj da (se) na bilo koji način zabrani postojanje TV Pink M“, uključujući podnošenje brojnih prigovora na njegov rad. Ne može se dovesti u pitanje ni njegovo pravo da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- prenošenje/iznošenje stavova (da je Agencija „takozvana nezavisna agencija“, da Savjet Agencije određena lica „kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik“ i to ilustruje fotografijom sa zaogrženim likom podnosioca prigovora), iako se može smatrati pretjerivanjem ili klasičnom provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka Agencije i podnosioca prigovora kao jednog od članova organa upravljanja Agencijom (Savjeta Agencije), na koju se, po mišljenje emitera, vrši „besprizorni pritisak“ da „na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M“, što doprinosi stanju od kojeg emiter traži zaštitu od „državnih institucija Crne Gore“ (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).
- Ne može se dovesti u pitanje da je sloboda izbora „pokrivalica“, kojima se ilustruje prilog, pa i fotografija podnosioca prigovora sa utakmice gdje je istom „zaokružena glava žutim markerom“, spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera, koji je, u ovom slučaju istu koristio kao ilustraciju govornog dijela priloga.
- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 6, 7, 8 i 11 Pravilnika jer se u ovom slučaju prilog odnosi na prenošenje reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija.

Konačno, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa.

Na osnovu svega navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 6, 7, 8 i 11 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Darko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

