



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 1224/8**  
**Podgorica, 30.12.2016. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i čl. 196 i 237 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1224 od 01.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije, na osnovu sprovedenog ponovnog postupka po Rješenju Savjeta Agencije za elektronske medije (akt br. 02-1224/6 od 21.09.2016.g.), donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1224 od 01.08.2016.g.) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „**TV Pink M**“, **izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 23. jula 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (član 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - b. nepoštovanja načela tačnosti u proizvodnji informativnog programa (član 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani (član 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 01.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao

emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1224 od 01.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosio na prilog emitovan 23. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas, povodom, kako je naveo podnosilac prigovora, *„... zavšetka sudskog procesa menadžmentu CKB u kome se konstatuje da se Milka Ljumović i Bose Tatar terete da su davale kredite bez pokrića, čime su oštetile CKB za blizu 7 miliona eura“*. Podnosilac prigovora je posebno istakao i navod *„Milionske kredite Milka Ljumovic i Bose Tatar kao menadžerke CKB davale su kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica. Na taj način su im omogućavali da postanu akcionari banke, a kredite su kasnije otpisivale na teret CKB“!* Takođe je naveo i da se *„pomenuti prilog ... ilustruje skeniranim stranama nekadašnje 'Pobjede' i falsifikat feljtona gdje se u više navrata prikazuju i njegove fotografije čime se sugerise da je i on, Željko Ivanović, jedan od primalaca spornih kredita“*.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je u prilogu *„iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“*. Podnosilac prigovora posebno je ukazao na ono što smatra da *„netačno i izmišljeno“* i istakao:
  - da je *„gruba ... izmišljotina da su menadžerke CKB M.Lj. i B.T. davale kredite kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica, a kasnije ih otpisivali na štetu CKB. Prostim uvidom u sudske spise predmeta CKB jasno se da zaključiti da među nosiocima spornih kredita nema nikog od članova porodica M.Lj. i B.T. Čak se, tokom procesa koji je bio javan pa samim tim poznat i uredništvu Pink M, preko svjedočenja vlasnika firmi spornih kredita ispostavilo da najveći broj njih nikada nije upoznao M.Lj. ili B.T.“*
  - da je *„gruba ... izmišljotina da su M.Lj. i B.T. otpisivale bilo koje kredite pa ni spornih 5 kredita koji su predmet sudskog spora. Time Pink M bez ikakvog osnova krši prezumciju nevinosti i donosi presudu prije Suda. Kao što je sudski pretres pokazao ni jedan od tih kredita nije otpisan u vrijeme dok su M.Lj. i B.T. bile menadžerka CKB, a za većinu njih su postojala zakonska sredstva obezbeđenja“*.
  - da je *„gruba ... izmišljotina da je on ili neka njegova firma tražili, a kamoli dobijali kredit za kupovinu akcija CKB ili bilo koje druge firme na crnogorskoj berzi. Takođe je netačno da je otpisan bilo koji kredit koji (je on) ili neka (njegova) firma nekad dobili od bilo koje banke“*.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora *„... cilj uredništva Pink M bio ... da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati bivši menadžment CKB, a preko njih i dnevnik Vijesti, njegovi osnivače i (on) lično.“*
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“) jer, kako se navodi *„ako se uredništvo Pink M TV pozvalo na tekstove falš feljtona 'Pobjede' moralo je onda i pomenuti naše stavove iznesene tim povodom u kojim smo argumentima i dokazima negirali tvrdnje i falsifikate 'Pobjede“*.
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“) jer, kako navodi, *„ovo je 666 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je njihova medijska kuća konkurent na tržištu.“*
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer, kako se navodi, emiter *„namjernom i tendencioznom*

*uredničkom intervencijom falsifikuje činjenice i kod javnosti stvara potpuno pogrešno sliko o jednom sudskom procesu i njegovim akterima. Sve opet s namjerom da se preko njih kompromituju osnivači CKB, najuspješnije banke u CG, a preko njih i medijska grupacija 'Vijesti' i njeni osnivači."*

- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog“), jer *„... se manipulisanjem sa dezinformacijama i dodatnom manipulacijom u montaži slike kojom se pokrivaju tendenciozni i netačni stavovi, brutalno izvrće smisao i suština pitanja koje se tretira u prilogu.“*
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“).
- prekršio čl. 28 st. 1, 2 i 3 Pravilnika (kojima je propisano da se u programima elektronskih medija mora striktno poštovati pretpostavka nevinosti do donošenja pravosnažne odluke suda, da su elektronski mediji dužni da objektivno i tačno izvještavaju o sudskim postupcima, uključujući objavljivanje informacija o sudskim odlukama, naročito ukoliko se radi o oslobađajućim odlukama, prekidima istrage ili značajnom umanjenju težine djela za koje se optuženi tereti, kao i da mišljenja i informacije vezane za sudske postupke koji su u toku mogu se predstavljati samo uz poštovanje odredbi iz člana 7. Pravilnika), *„iznošenjem neistinitih činjenica iz sudskog postupka i kršenjem prava na prezumciju nevinosti prije okončanja sudskog postupka.“*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1224/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1224/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1224/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da je 26.07.2016. godine emitovao *„prilog čiji je povod činjenica, koja je saopštena u štampi, da je šefica pravnog sektora CKB, inače jedna od optuženih u aferi 'CKB', u završnoj riječi na ročištu pred Višim podgoričkim sudom, izjavila 'da postoji veza između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a'“, kao i da su nakon „što je saopštena ta činjenica, podsjetili smo na neke ključne elemente te afere koja traje u dužem periodu (pa su s vremena na vrijeme podsjećanja nužna da bi publika mogla da prati nove informacije), ukazali na neke aspekte koji se tiču relacija pojedinih aktera i saopštili za šta se optuženi terete“.*

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da su *„u zavšnom dijelu priloga jasno kazali: 'Podsjetimo, bivši čelnici CKB-a terete se da su...' i u narednih par rečenica naveli za šta se terete“, kao i da „nigdje nijesu uputili ni najmanju aluziju o bilo čemu što bi na bilo koji način prejudiciralo njihovu eventualnu krivicu ili nevinost“;*
- podnosilac prigovora se nije obratio *„sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.*

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimke emitovanih sadržaja, Agencija je zaključila da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti. Takođe je zaključila da emiter nije prekršio obaveze vezane za izvještavanje o sudskim postupcima.

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-1224/4 od 31.08.2016. godine odbijen je predmetni prigovor.

U ostavljenom roku, Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije (zavedena kod Agencije pod br. 02-1224/5 od 07.09.2016.g.).

Podnosilac žalbe je istakao da je emiter, prekršio Pravilnik time što je:

- prekršio načelo tačnosti (definirano čl. 4 Pravilnika) jer „neoboriva činjenica koju potvrđuje optužnica SDT protiv menadžmenta CKB, podignuta prije skoro tri godine, jeste da među nosiocima spornih kredita nema niti jednog člana porodica Milke Ljumović i Bose Tatar... Zato je ta 'činjenica' ... morala biti prepoznata kao laž i grubi falsifikat kojim se namjerno i svjesno dezinformiše javnost o temi od javnog interesa! Isti dokument, optužnica SDT, demantuje i drugu 'činjenicu' u spornom prilogu da je menadžment CKB bilo kome otpisivao kredite na štetu CKB. Sporni krediti nijesu otpisani već su vremenom postali nenaplativi. Treće, čak ni mediji kao što su informer ili DN, prepoznati u javnosti po skoro svakodnevnom kršenju Kodeksa i standarda, na koje se poziva prilog, nikada nijesu objavili tako grubi falsifikat da je optužnica SDT protiv menadžmenta CKB zasnovana na otpisanim kreditima članova njihovih porodica, tako da je potpuno neutemeljeno i skandolozno sakrivanje odgovornosti uredništva Pink M iza takve konstatacije AEM-a i njenog direktora". Nadalje u žalbi se navodi da „Pink M emituje prilog utemeljen 'na činjenicama iz drugih medija', iako su one kroz ovaj postupak demantovane i oborene. Dakle, 'ti drugi mediji', kao što je Pobjeda iz 2010. godine, mogli su da falsifikuju i spinuju činjenice sve dok nije podignuta optužnica u slučaju CKB a to je bilo 2013. – nakon toga svi ti napisi su pali u vodu i pokazali se kao laži i podvale jer među spornim kreditima nije bilo niti jednog člana porodica Ljumović i Tatar."
- prekršio pravilo druge strane (koje prema čl. 4 Pravilnika definisano kao "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer ako je, kako se navodi u žalbi, „uredništvo Pink M ovim prilogom željelo da istinito i profesionalno informiše javnost o ovoj temi, onda su bili u obavezi da pozovu prozване menadžerke CKB Ljumović i Tatar i pitaju za stavove Gorice Vujisić i za ostale kvalifikacije iz ovog priloga koji se tiču spornih kredita".
- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika, jer je, kako se navodi u žalbi, „cilj autora priloga bio ... da emitovanjem ovako priloga pošalju gledaocima necjelovitu i netačnu sliku o određenoj temi".
- prekršio čl. 8 st. 2 i 11 st. 1 Pravilnika.

Savjet Agencije kao drugostepeni organ razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, konstatovao je sljedeće:

- 1) Dana 23. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 57 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):  
**Prilog:** *"Jedna od optuženih u aferi 'CKB' i šefica pravnog sektora te banke Gorica Vujisić kazala je u završnoj riječi na ročištu pred višim podgoričkim sudom da postoji veza između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a, piše današnja štampa. Perović je inače sestrić prvooptužene Milke Ljumović, a sinovac jednog od vlasnika medijskog koncerna 'Vijesti' Miodraga Perovića. Podsjetimo, bivši čelnici CKB-a terete se da su u periodu od 2005. do 2007. odobravali kredite koji nijesu vraćani, a čime su oštetili ovu banku za skoro 7 miliona eura. Milionske kredite Milka Ljumović i Bose Tatar, kao menadžerke CKB, davale su kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica. Na taj način su im omogućavale da postanu akcionari banke, a kredite su kasnije otpisivale na teret CKB."*
- 2) emitovani prilog sadrži informaciju (vijest) u vezi sa završnom riječi jedne od optuženih (Gorica Vujisić) u sudskom procesu koji je vođen protiv menadžmenta Crnogorske komercijalne banke (CKB) i osvrta, na osnovu pisanja dnevne štampe, na neke aspekte predmetnog procesa i lica koja su u njemu pominjana. Prilog je „pokriven“ kadrovima u kojem se nalaze lica o kojem je riječ u prilogu (Miodrag Perović, Milka Ljumović, Bose Tatar, Gorica Vujisić i Miro Perović), kao i

ilustracijama objavljenih tekstova u dnevnim novinama „Informer“ od 23/24. jul 2016. godine (izjave/navodi Gorice Vujisić) i „Pobjeda“ od 23.12.2013., 19.11.2013. i 23.01.2014. godine (tekstovi o radu CKB i njenim predstavnicima).

- 3) emiter je objavljivanjem informacije o događaju koji je od interesa za javnost (davanje završne riječi jedne od optuženih u sudskom procesu) dao doprinos blagovremenom informisanju javnosti, ali se ne može reći da je doprinio i istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju. Naime, dok se prenošenje vijesti o djelovima završne riječi jedne od optuženih u sudskom procesu, pa čak i podsjećanja zašto se optuženi u postupku terete, može smatrati doprinosom istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju, to se ne može reći i za objavljivanje, u nastavku „podsjećanja“, odnosno navoda koji glasi: *„Milionske kredite Milka Ljumović i Bose Tatar, kao menadžerke CKB, davale su kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica. Na taj način su im omogućavale da postanu akcionari banke, a kredite su kasnije otpisivale na teret CKB.“*

Izostavljanjem bilo kakve odrednice da se radi o prenesenim navodima iz drugog izvora (kao što je slučaj sa prvim dijelom priloga koji glasi: *„Jedna od optuženih u aferi 'CKB' i šefica pravnog sektora te banke Gorica Vujisić kazala je u završnoj riječi na ročištu pred višim podgoričkim sudom da postoji veza između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a, piše današnja štampa. Perović je inače sestrić prvooptužene Milke Ljumović, a sinovac jednog od vlasnika medijskog koncerna 'Vijesti' Miodraga Perovića.“*) i korišćenjem samo pokrivalica sa kadrovima tekstova iz dnevnog lista „Pobjeda“ iz 2013. i 2014. godine, emiter je propustio da profesionalno i odgovorno ukaže da se radi o navodima koji se ne odnose na pisanje „današnje štampe“ ili čak sadržaje optužnog predloga u tekućem sudskom postupku. Umjesto toga, informacije koje se odnose na neke druge aspekte poslovanja CKB, predstavio je na način da se stiče utisak da su oni sastavni dio osnova za koji se pomenuta lica terete.

I sam emiter, u svom izjašnjenju kaže da su *„u završnom dijelu priloga jasno kazali: 'Podsjetimo, bivši čelnici CKB-a terete se da su...' i u narednih par rečenica naveli za šta se terete“*. Dakle, iako (opet u uzjašnjenju) tvrdi da *„nigdje nijesu uputili ni najmanju aluziju o bilo čemu što bi na bilo koji način prejudiciralo njihovu eventualnu krivicu ili nevinost“*, on je potvrdio njegovu namjeru da, emitovanjem tog dijela navoda (*„Milionske kredite Milka Ljumović i Bose Tatar, kao menadžerke CKB, davale su ....“*), ukažu javnosti na neke aktivnosti pomenutih lica (M.LJ. i B.T.) za koje se može steći utisak da su osnov zbog kojeg se terete u sudskom postupku i na što podsjećaju u tom dijelu priloga. Takav zaključak nije činjenično utemeljen, što se može zaključiti uvidom u sadržaj članaka dnevnog lista „Pobjeda“ koje je emiter iskoristio kao pokrivalice za ovaj dio svojih navoda („podsjećanje“).

Na taj način, emiter je uređivačkom intervencijom neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja (osnov zbog kojeg se vodi sudski postupak na koji on podsjeća javnost). Pored informacija vezanih za sudski proces (koji je povod za objavljivanje priloga, izjava iz završne riječi, osnov zbog kojeg se lica u postupku terete), on je iznio i navode, kojima se nepotpuno predstavlja predmet informativnog sadržaja. Time su lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Iako se objavljivanjem pokrivalica sa tekstovima iz dnevnog lista „Pobjeda“ može zaključiti da se radi o već objavljenim informacijama drugih izvora, objavljivanjem takvih navoda u vezi sa navodima koji se odnose na osnov zbog kojeg se vodi sudski postupak, dovodi do toga da predmetni događaj nije vjerno prikazan.

Ovaj sadržaj se može okarakterisati i kao nepravičan ili neizbalansiran. Naime, dok je u prvom dijelu priloga data informacija o izvodu iz završne riječi jedne od optuženih u sudskom postupku, kojim se ukazuje na postojanje *„veze između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a...“*, u nastavku se „podsjeća“ na rođačke veze Mira Perovića sa Milkom Ljumović i Miodragom Perovićem, čime se može steći utisak da su oni ti „tajkuni“ odnosno odgovorni za „vezu sa tužilaštvom“ zbog koje nije došlo do hapšenja određenog predstavnika CKB uključenog u donošenje kreditnih odluka (člana kreditnog odbora CKB). U cilju obezbjeđivanja pravične i balansirane vijesti, iznošenje takve (čak i) sumnje je trebalo da prati objavljivanje ili bar informacija o razlozima zbog kojih emiter nije dobio stav lica koja se pominju.

- 4) Prvostepeni organ je pravilno zaključio da prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- 5) Nijesu osnovani navodi podnosioca žalbe da je prilikom donošenja prvostepenog rješenja postojala namjera tumačenja Zakona ili Pravilnika u korist emitera, a na štetu podnosioca žalbe /prigovora. U sprovođenju nadzora nad primjenom Zakona i Pravilnika, a posebno kada se radi o odredbama koje definišu programska načela ili principe, prvostepeni organ se kretao u granicama slobodne procjene, uvažavajući dva seta prava: s jedne strane, pravo na slobodu izražavanja emitera i sa druge strane, pravo podnosioca prigovora/žalbe da iznese svoje stanovište.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da su opravdani navodi iz žalbe, odnosno da je zbog izvođenja pogrešnog zaključka iz utvrđenih činjenica došlo do pogrešnog tumačenja Pravilnika da nije došlo do kršenja članova 7, 8 i 11 Pravilnika.

Tom prilikom konstatovano je da je, članom 237 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano da kada drugostepeni organ utvrdi da se u prvostepenom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješavanje stvari, a ne radi se o bitnim povredama pravila postupka iz člana 226 ovog zakona, on će dopuniti postupak i otkloniti navedene nedostatke sam ili preko prvostepenog organa ili zamoljenog organa. Nadalje, istim članom je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka (utvrđivanje odlučnih činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje rješenja) brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 20 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije za elektronske medije je donio Rješenje br. 01-1224/6 od 21.09.2016. godine kojim je, kao drugostepeni organ, usvojio žalbu, poništio prvostepeno Rješenje Agencije i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak. Saglasno Rješenju Savjeta Agencije, prvostepeni organ je dužan da dopuni postupak otklanjanjem nedostataka zbog kojih je, iz utvrđenih činjenica, izveden pogrešan zaključak da nije došlo do kršenja članova 7 (tač. a/), 8 (st. 1, u dijelu koji se odnosi na načelo tačnosti) i 11 (st 1.) Pravilnika.

Postupajući po rješenju Savjeta Agencije kojim je određeno sprovođenje ponovnog postupka, a u cilju potpunijeg utvrđivanja činjeničnog stanja, Agencija je dana 11.10.2016.g. dostavila emiteru zahtjev za dopunu izjašnjenja broj 2234-08/16 od 15.08.2016. godine (zahtjev zaveden kod Agencije pod br. 02-1224/7 od 11.10.2016.g.). U ostavljenom roku, emiter nije dostavio dopunu izjašnjenja povodom žalbe gospodina Željka Ivanovića i Rješenja Savjeta Agencije donesenog po toj žalbi.

Nakon ponovnog detaljnog uvida i razmatranja svih raspoloživih informacija na osnovu prigovora, izjašnjenja emitera, žalbe, i posebno razloga, na koje je Savjet Agencije ukazao kao odlučujuće za ocjenu odgovornosti emitera za kršenje obaveza vezanih za proizvodnju informativnog programa, može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, ta da je prekršio načelo tačnosti.

Pri tome, posebno treba imati u vidu da:

- 1) objavljivanjem „podsjećanja“, odnosno navoda koji glasi: „*Milionske kredite Milka Ljumović i Bose Tatar, kao menadžerke CKB, davale su kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica. Na taj način su im omogućavale da postanu akcionari banke, a kredite su kasnije otpisivale na teret CKB*“, emiter nije doprinio istinitom, cjelovitom i pristrasnom informisanju javnosti o predmetnom sudskom postupku. Umjesto toga, on je, korišćenjem samo pokrivalica sa kadrovima tekstova iz dnevnog lista „Pobjeda“ iz 2013. i 2014. godine, propustio da ukaže da se radi o navodima koji se odnose na pisanje štampe iz vremena prije pokretanja sudskog postupka i koji ne predstavljaju osnov zbog kojeg se on vodi. Umjesto toga, informacije koje se odnose na neke druge aspekte poslovanja CKB, predstavio je na način da se stiče utisak da su oni sastavni dio osnova za koji se pomenuta lica terete. Takav zaključak nije činjenično utemeljen, što se može zaključiti uvidom u sadržaj članaka dnevnog lista „Pobjeda“ koje je emiter iskoristio kao pokrivalice za ove navode.

- 2) objavljivanjem neistinitih navoda o osnovu zbog kojeg se vodi sudski postupak, odnosno nepotpunim predstavljanjem predmeta informativnog sadržaja, emiter je omogućio da lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno utiču na način predstavljanja teme sadržaja. Objavljivanjem pokrivalica sa tekstovima iz dnevnog lista „Pobjeda“, iz vremena prije pokretanja sudskog postupka i njihovo dovođenje u vezu sa navodima koji se odnose na osnov zbog kojeg se vodi sudski postupak, predmetni događaj nije vjerno prikazan.
- 3) nakon objavljivanja izvoda iz završne riječi jedne od optuženih u sudskom postupku, kojim se ukazuje na postojanje „veze između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a...“, emiter je u nastavku „podsjetio“ na rođачke veze Mira Perovića sa Milkom Ljumović i Miodragom Perovićem. Time se može steći utisak da su oni ti „tajkuni“ odnosno odgovorni za „vezu sa tužilaštvom“ zbog koje nije došlo do hapšenja određenog predstavnika CKB uključenog u donošenje kreditnih odluka (člana kreditnog odbora CKB). Iznošenje takve (čak i) sumnje, bez objavljivanja stava lica koja se pominju ili bar informacija o razlozima zbog kojih emiter nije dobio njihov stav, ukazuje da se prilog može okarakterisati i kao nepravilan ili neizbalansiran.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7 (tač. a/), 8 (st. 1, u dijelu koji se odnosi na načelo tačnosti) i 11 (st 1.) Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**  
Abaz Džafić

