



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1224/4
Podgorica, 31.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1224 od 01.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1224 od 01.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 01.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1224 od 01.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 23. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas, povodom, kako navodi podnosilac prigovora, *„... zavšetka sudskog procesa menadžmentu CKB u kome se konstatuje da se Milka Ljumović i Bose Tatar terete da su davale kredite bez pokrića, čime su oštetile CKB za blizu 7 miliona eura“*. Podnosilac prigovora je posebno istakao i navod *„Milionske kredite Milka Ljumovic i Bose Tatar kao menadžerke CKB davale su kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica. Na taj način su im omogućavali da postanu akcionari banke, a kredite su kasnije otpisivale na teret CKB“*! Takođe je naveo i da se *„pomenuti prilog ... ilustruje skeniranim stranama nekadašnje 'Pobjede' i falsifikat feljtona gdje se u više navrata prikazuju i moje fotografije čime se sugerise da sam i ja, Željko Ivanović, jedan od primalaca spornih kredita“*.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je u prilogu *„iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“*. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na ono što smatra da *„netačno i izmišljeno“* i istakao:
 - da je *„gruba ... izmišljotina da su menadžerke CKB M.Lj. i B.T. davale kredite kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica, a kasnije ih otpisivali na štetu CKB. Prostim uvidom u sudske spise predmeta CKB jasno se da zaključiti da među nosiocima spornih kredita nema nikog od članova porodica M.Lj. i B.T. Čak se, tokom procesa koji je bio javan pa samim tim poznat i uredništvu Pink M, preko svjedočenja vlasnika firmi spornih kredita ispostavilo da najveći broj njih nikada nije upoznao M.Lj. ili B.T.“*

- da je „gruba ... izmišljotina da su M.Lj. i B.T. otipisvale bilo koje kredite pa ni spornih 5 kredita koji su predmet sudskog spora. Time Pink M bez ikakvog osnova krši prezumciju nevinosti i donosi presudu prije Suda. Kao što je sudski pretres pokazao ni jedan od tih kredita nije otpisan u vrijeme dok su M.Lj. i B.T. bile menadžerka CKB, a za većinu njih su postojala zakonska sredstva obezbeđenja“.
- da je „gruba ... izmišljotina da je on ili neka njegova firma tražili, a kamoli dobijali kredit za kupovinu akcija CKB ili bilo koje druge firme na crnogorskoj berzi. Takođe je netačno da je otpisan bilo koji kredit koji (je on) ili neka (njegova) firma nekad dobili od bilo koje banke“.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora „... cilj uredništva Pink M bio ... da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati bivši menadžment CKB, a preko njih i dnevnik Vijesti, njegovi osnivače i (on) lično.“
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“) jer, kako se navodi „ako se uredništvo Pink M TV pozvalo na tekstove falš feljtona "Pobjede" moralo je onda i pomenuti naše stavove iznesene tim povodom u kojim smo argumentima i dokazima negirali tvrdnje i falsifikate 'Pobjede'“.
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“) jer, kako navodi, „ovo je 666 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska kuća konkurent na tržištu.“
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer, kako se navodi, emiter „namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom falsifikuje činjenice i kod javnosti stvara potpuno pogrešna slika o jednom sudskom procesu i njegovim akterima. Sve opet s namjerom da se preko njih kompromituju osnivači CKB, najuspješnije banke u CG, a preko njih i medijska grupacija 'Vijesti' i njeni osnivači.“
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog“), jer „... se manipulisanjem sa dezinformacijama i dodatnom manipulacijom u montaži slike kojom se pokrivaju tendenciozni i netačni stavovi, brutalno izvrće smisao i suština pitanja koje se tretira u prilogu.“
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“).
- prekršio čl. 28 st. 1, 2 i 3 Pravilnika (kojima je propisano da se u programima elektronskih medija mora striktno poštovati pretpostavka nevinosti do donošenja pravosnažne odluke suda, da su elektronski mediji dužni da objektivno i tačno izvještavaju o sudskim postupcima, uključujući objavljivanje informacija o sudskim odlukama, naročito ukoliko se radi o oslobađajućim odlukama, prekidima istrage ili značajnom umanjenju težine djela za koje se optuženi tereti, kao i da mišljenja i informacije vezane za sudske postupke koji su u toku mogu se predstavljati samo uz poštovanje odredbi iz člana 7. Pravilnika), jer „iznošenjem neistinitih činjenica iz sudskog postupka i kršenjem prava na prezumciju nevinosti prije okončanja sudskog postupka.“

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1224/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1224/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1224/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da je 26. jula ove godine emitovao „*prilog čiji je povod činjenica, koja je saopštena u štampi, da je šefica pravnog sektora CKB, inače jedna od optuženih u aferi 'CKB', u završnoj riječi na ročištu pred Višim podgoričkim sudom, izjavila 'da postoji veza između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a'*“, kao i da su nakon „*što je saopštena ta činjenica, podsjetili smo na neke ključne elemente te afere koja traje u dužem periodu (pa su s vremena na vrijeme podsjećanja nužna da bi publika mogla da prati nove informacije), ukazali na neke aspekte koji se tiču relacija pojedinih aktera i saopštili za šta se optuženi terete*“.

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da su „*u zavšnom dijelu priloga jasno kazali: 'Podsjetimo, bivši čelnici CKB-a terete se da su...' i u narednih par rečenica naveli za šta se terete*“, kao i da „*nigdje nijesmo uputili ni najmanju aluziju o bilo čemo što bi na bilo koji način prejudiciralo njihovu eventualnu krivicu ili nevinost*“;
- podnosilac prigovora se nije obratio „*sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima*“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimke emitovanih sadržaja emitera, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 23. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 57 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: Jedna od optuženih u aferi „CKB“ i šefica pravnog sektora te banke Gorica Vujisić kazala je u završnoj riječi na ročištu pred višim podgoričkim sudom da postoji veza između udruženih tajkuna i tužilaštva, te da zbog toga nije uhapšen Miro Perović, koji je tada bio član kreditnog odbora CKB-a, piše današnja štampa. Perović je inače sestrić prvooptužene Milke Ljumović, a sinovac jednog od vlasnika medijskog koncerna „Vijesti“ Miodraga Perovića. Podsjetimo, bivši čelnici CKB-a terete se da su u periodu od 2005. do 2007. odobravalili kredite koji nijesu vraćani, a čime su oštetili ovu banku za skoro 7 miliona eura. Milionske kredite Milka Ljumović i Bose Tatar, kao menadžerke CKB, davale su kompanijama na čijem su čelu članovi njihovih porodica. Na taj način su im omogućavale da postanu akcionari banke, a kredite su kasnije otpisivale na teret CKB.“

- emitovani prilog sadrži informaciju (vijest) u vezi sa završnom riječi jedne od optuženih (Gorica Vujisić) u sudskom procesu koji je vođen protiv menadžmenta Crnogorske komercijalne banke (CKB) i osvrst, na osnovu pisanja dnevne štampe, na neke aspekte predmetnog procesa i lica koja su u njemu pominjana.

- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojem se nalaze lica o kojem je riječ u prilogu (Miodrag Perović, Milka Ljumović, Bose Tatar, Gorica Vujisić i Miro Perović), kao i ilustracijama objavljenih tekstova u dnevnim novinama „Informer“ od 23/24. jul 2016. godine (izjave/navodi Gorice Vujisić) i „Pobjeda od 23.12.2013., 19.11.2013. i 23.01.2014. godine (tekstovi o nekim aspektima predmetnog procesa).

- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da su njegovim emitovanjem prekršene obaveze koje se odnose na sadržaje posvećene informisanju o događajima. Emiter jeste dao informaciju o događaju koji je od interesa za javnost (navodi iz završne riječi jedne od optuženih u sudskom procesu) i dao doprinos slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o ovom događaju. Nije opravdan navod da se radi o nepravničnom ili neizbalansiranom sadržaju, jer je emiter prenio informaciju o objavljenj izjavi aktera sudskog postupka i ukazao „na neke aspekte koji se tiču relacija pojedinih aktera“, te saopštio „za šta se optuženi terete“. Pri tome je kao činjeničnu osnovu koristio već objavljene tekstove u štampi. Ne stoje navodi da događaj (objavljena informacija o navodima iz završne

riječi aktera sudskog procesa) nije vjerno prikazan. To što je emiter za ilustriranje činjenica za koje se akteri postupka terete koristio ranije objavljene tekstove u dnevnim listovima, u kojima se pominje/vidi slika podnosioca prigovora, ne ukazuje da je riječ o tendencioznom promovisanju nečijih interesi ili nečijoj diskreditaciji.

- emiter ne iznosi svoj stav, komentar ili mišljenje već činjenični dio izvještavanja čine izjave gospođe Gorice Vujisić, nedavno objavljene od strane konkretnog izvora („Informer“), kao i još raniji navodi o nekim aspektima i akterima sudskog procesa. Ne mogu se prihvatiti navodi iz prigovora da je emiter „namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom falsifikovao činjenice i kod javnosti stvarao potpuno pogrešnu sliku o ... sudskom procesu i njegovim akterima.“ Saglasno tome, ne može se reći da je emiter neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja.

- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da je emiter prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti (čl. 8 Pravilnika). Jer, pored informacija vezanih za sudski proces (koji je povod za objavljivanje priloga), nije iznio navode (komentare) o podnosiocu prigovora ili drugim licima, kojima se nepotpuno predstavlja predmet informativnog sadržaja, a lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno nisu uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Takođe, on je prenio već objavljene informacije drugih izvora (koji se mogu prepoznati). Ukoliko je izvor informacija (u ovom slučaju dnevni listovi čije tekstove je emiter koristio) bio neprecizan, nepotpun ili nedorečen, onda se povodom takve objavljene/prenesene informacije može podnijeti ispravka ili odgovor.

- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da je emiter prekršio čl. 28 st. 1, 2 i 3 Pravilnika jer prilog, kao što navodi emiter u svom izjašnjenju, ne sadrži bilo kakvu „aluziju o bilo čemu što bi na bilo koji način prejudiciralo njihovu eventualnu krivicu ili nevinost“. Emiter je dana 5. avgusta 2016. godine u informativnoj emisiji „InfoMonte“, koja se emituje u 18:00 časova objavio vijest sljedeće sadržine: „Viši sud u Podgorici oslobodio je krivice optužene u aferi CKB. U obrazloženju sudija Ana Vuković pročitala da bivši menadžeri: Milka Ljumović, Bose Tatar, Jelica Petričević, Dubravka Pavičević, Veliša Radunović i Gorica Vujisić, koji su su optuženi za odobravanje kredita bez pokrića, čime su banci nanijeli štetu od skoro 7 miliona eura, nijesu krivi, odnosno da nisu izvršili krivično djelo zlupotrebe službenog ovlašćenja.“ Time je ispoštovao obavezu propisanu članom 28. Pravilnika o objavljivanju informacije o oslobađajućoj sudskoj odluci.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti. Takođe, emiter nije prekršio obaveze vezane za izvještavanje o sudskim postupcima.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, 28 st. 1, 2 i 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

