



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1238/4
Podgorica, 05.09.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1238 od 04.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1238 od 04.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 04.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1238 od 04.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 04. avgusta 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 15:00, 16:00 i 17:00 časova, povodom, kako navodi podnosilac prigovora, „*međunarodne Konferencije 'Sloboda izražavanja i odgovornost medija'*, održane u Bečićima“. Podnosilac prigovora je posebno istakao dio priloga u kojem se kaže: „*Podsjetimo, da na skupu koji se bavi javnim servisima nije pozvan predstavnik iz Javnog servisa Crne Gore, da na skup nije došao niko od najavljenih važnih gostiju, da je privatno druženje nekolicine istomišljenika otvorio predsjednik SDP-a, a da je moderator skupa na kome je trebalo da se razgovara o odgovornosti medija bio niko drugi, nego Miodrag Perović, jedan od vlasnika tabloida Vijesti. Tabloida koji je u Crnu Goru uveo jezik uvreda, prijetnji, ucjena, reketa, svega najgoreg što novinarstvo može da pruži. Ovaj privatni skup plaćen parama građana i organizovan je u vrijeme dogovaranja koalicionog sporazuma vlasti i opozicije. Režiran je kao dodatni pritisak na vladajuće strukture u okviru ucjenjivačkih zahtjeva za smjenom rukovodstva RTCG i to mu je bila jedina funkcija. 40.000 eura budžetskih para dato je da bi Krivokapić i njegov medijator Miodrag Perović, odnosno njihove partije SDP i URA imali danas 'oslobođen Javni servis, i to je jedini efekat privatnog skupa, luksuzno pravljeno početkom godine...'*“. Podnosilac prigovora je istakao i da se u „pomenutom dijelu priloga o 'tabloidu Vijesti' ... prikazuje ... njegova fotografija, čime se sugerije da je on jedan od tih koji prijeti, ucjenjuje, reketira...“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je u prilogu „*iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost*

dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način". Podnosilac prigovora je istakao da sljedeće navode smatra „netačnim i izmišljenim“:

- „... da na skup nije pozvan predstavnik Javnog servisa CG. Kompletna javnost je mogla da uoči skupa sazna da je ne samo predstavnik već izvršni direktor RTCG Rade Vojvodić bio pozvan na skup, ali je par dana uoči njegovog održavanja otkazao učešće. Dakle, najšira javnost je to znala iz javne polemike objavljene u svim medijima tim povodom tako da je i obaveza ... autora priloga Pink M bila da makar to zna.“
- „... da je skup organizovan samo novcem poreskih obveznika CG.“
- „... da na skupu nije bio niko važan, jer su na skupu govorili istaknuti novinari i urednici iz Crne Gore, Srbije, Hrvatske, Bosne i Hercegovine, Slovenije, Kosova., potom članovi regulatornih tijela iz Hrvatske i BiH, predstavnici diplomatskog kora, visoki zvaničnici Savjeta Evrope i predstavnici EU regulatornih tijela.“
- „... da je skup imao bilo kakve veze sa "ucjenjivačkim zahtjevom za smjenu rukovodstva RTCG"! Na dvodnevnom skupu niko nije istakao taj zahtjev.“
- „... da je ovo bio privatni skup koji je plaćen iz budžeta. Već ... da su organizatori skupa bili Skupština CG i Savjet Evrope.“
- „... da je Miodrag Perović medijator bilo koga pa i Ranka Krivokapića.“
- "... da Miodrag Perović ima svoju stranku, URU, kao što Krivokapić ima SDP.“

Podnosilac prigovora je istakao i da je „... neistina i ... diskvalifikacija svrstavanje 'Vijesti' u grupu medija ..., koja reketira, ucjenjuje, prijeti po CG i koja je oličenje najgoreg što može da ponudi propaganda, a ne novinarstvo.“

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora „... cilj uredništva Pink M bio ... da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati medijsku grupu 'Vijesti' i njene osnivače.“
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), jer, kako se navodi u prigovoru, „jasno ... iz priloga da se radilo o jednostranom i prizemnom linču, između ostalih, i osnivača 'Vijesti', u prvom redu Miodraga Perovića.“
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer "ovo je 673 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“.
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja).
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog).
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za

koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).

- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „...se iznose teške optužbe na račun 'nekompetentnosti i nepodobnih djela' Ž.Ivanovića i M. Perovića“, čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 05.08.2016. godine (akt broj 05-1238/1 od 05.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1238/2 od 12.08.2016.god.).

Dana 19.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1238/3 od 19.08.2016.god.) u kojem se navodi da je emitovan „*prilog čiji je predmet korišćenje javnih sredstava (novca), ali i drugih resursa (državnih funkcija i institucija) i svrhu ostvarivanja parcijalnih (ličnih i partijskih interesa*“.

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao „*činjenični dio*“ priloga koji, kako navodi, podnosioc prigovora „*ne dovodi u pitanje i ne negira njihovu istinitost*“:

- „*da je u februaru ove godine u Bečićima organizovan međunarodni skup pod nazivom 'Sloboda izražavanja i odgovornost medija*‘;
- *da je organizator skupa Parlament, odnosno njegov predsjednik Ranko Krivokapić;*
- *da su na sva pitanja javnosti i medijakoliko je koštalo finansiranje konferencije tadašnji predsjednik Parlamenta i njegova stranka, mjesecima izbjegavali da daju odgovor;*
- *da je tih dana (kada je emitovan prilog) objelodanjeno da je skup koštao gotovo 40 hiljada Eura;*
- *da je moderator bio suvlasnik 'medijskog koncerna Vijesti' Miodrag Perović;*

Povodom navoda da je „*... neistina i ... dikvalifikacija svrstavanje 'Vijesti' u grupu medija ..., koja reketira, ucjenjuje, prijeti po CG i koja je oličenje najgoreg što može da ponudi propaganda, a ne novinarstvo*“, emiter ukazuje da se radi o tome da podnosioc prigovora „*na njegove komentare i ocjene, odgovara svojim komentarima i ocjenama, proglašavajući njegove (emiterove) lažima, a nudeći svoje kao nesumnjive činjenice*“.

U vezi sa prigovorom zbog objavljivanja, navodno, netačnih navoda u vezi sa nepozivanjem predstavnika javnog servisa na predmetni skup, iako je „*... ne samo predstavnik već izvršni direktor RTCG Rade Vojvodić bio pozvan na skup, ali je par dana uoči njegovog održavanja otkazao učešće*“, te da je „*... najšira javnost ... to znala iz javne polemike objavljene u svim medijima tim povodom...*“, emiter ukazuje da to smatra čudnim argumente jer, kako kaže „*... od njih (misli se na emitera) se konstantno u optužbama traži da sve što samo pomene u bilo kom prilogu, pa makar bila i notorna činjenica, iznose dokaze i potvrde o izvorima, pri čemu se negira i dnevna štampa i svi druge mediji kao relevantan izvor za ... komentare. Za njegove (misli se na podnosioca prigovora), dovoljno je da kaže da za to zna 'najšira javnost' i da se to može smatrati verifikovanom činjenicom.*“

Povodom dijela prigovora kojim se ukazuje na „*netačne i neistinite*“ navode iz priloga (tačke 5, 6, 7 i 8), emiter je ukazao da „*komentare treba tumačiti u kontekstu vremena kada se odvijao događaj koji se*

komentariše. Naime, tada je bila top tema u crnogorskim medijima ucjenjivački zahtjev i silan pritisak opozicione trojke i njoj bliskih NVO i medija da urednica TV Crne Gore, upravo javnog servisa o kojem je na tom skupu bilo priče, podnese ostavku. U to vrijeme je, ..., ta ostavka bila iznuđivana ucjenama i pritiskom bez presedana na jedan medij. ... Eto, zato smo taj zahtjev nazvali ucjenjivačkim, a imamo pravo da mislimo i da javno tvrdimo da je pomenuti skup po namjeri predsjednika parlamenta bio u funkciji ostvarivanja baš tog cilja. Ostale tri ... opaske su metafore - u prenesenom značenju saopštavamo da se neko ponaša kao da je neko drugi iii kao da se dešava nešto drugo."

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 04. avgusta 2016. godine u 15:00, 16:00 i 17:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 minuta 16 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Poslije više od pet mjeseci skrivanja od javnosti, najzad je otkriveno koliko je poreske obveznike Crne Gore koštao privatni skup Ranka Krivokapića organizovan u februaru u Bečićima pod pompeznim nazivom 'Sloboda izražavanja i odgovornost medija'. Ova na silu, skriveno organizovana, politička ujdurma, koja se navodno bavila javnim servisima i medijima, bila je ništa drugo, do partijska akcija smijenjenog predsjednika Parlamenta koju su platili svi građani naše zemlje i to skoro 40.000 eura. Na sva pitanja javnosti i medija koliko je koštao ovaj privatno-partijski „ivent“ smijenjeni predsjednik Parlamenta i njegova stranka, mjesecima su izbjegavali da daju odgovor, a danas vidimo i zašto.

Podsjetimo, da na skupu koji se bavi javnim servisima, nije pozvan Javni servis Crne Gore, da na skup nije došao niko od najavljenih važnih gostiju, pa je zato ovo privatno druženje nekolicine istomišljenika morao da otvori Krivokapić, a da je moderator skupa na kome je trebalo da se razgovara o odgovornosti medija bio niko drugi, nego Miodrag Perović, jedan od vlasnika tabloida Vijesti. Tabloida koji je u Crnu Goru uveo jezik uvreda, prijetnji, ucjena, reketa, svega najgoreg što novinarstvo može da pruži. Ovaj privatni skup plaćen parama građana, organizovan u vrijeme dogovaranja koalicionog sporazuma vlasti i opozicije, režiran je kao dodatni pritisak na vladajuće strukture u okviru ucjenjivačkih zahtjeva za smjenom rukovodstva RTCG i to mu je bila jedina funkcija. 40.000 Eura budžetskih para dato je da bi Krivokapić i njegov medijator Miodrag Perović, odnosno njihove partije SDP i URA imali danas 'oslobođen Javni servis', i to je jedini efekat ovog privatnog skupa, luksuzno pravljenog početkom godine.

A koliko je široke ruke, naravno, tuđim parama bio Ranko Krivokapić, svjedoči podatak da je Parlament u prvih šest mjeseci ove godine potrošio skoro 200.000 Eura više, nego za cijelu prošlu godinu. Svjestan činjenice da je smijenjivanje sa funkcije bilo pitanje dana, Krivokapić je posljednje sedmice na mjesto predsjednika Parlamenta proveo, dokazujući koliko se može biti bahat novcem poreskih obveznika. Upravo na temi na kojoj i Krivokapić i njegova stranka godinama grade imidž čuvara i zaštitnika para građana."

- emitovani prilog predstavlja komentar na temu racionalnosti korišćenja javnih sredstava, pri čemu je neposredni povod za emitovanje priloga bilo nedavno objavljivanje Izveštaja o utrošenim sredstvima Skupštine Crne Gore, od 01.01. do 30.06.2016. godine. Značajan dio priloga (kao glavna ilustracija) su komentari vezani za međunarodni skup organizovan početkom godine od strane Skupštine Crne Gore i Savjeta Evrope.
- prilog je „pokriven“ kadrovima sa pomenutog skupa, koja je početkom godine održana u Bečićima, nepokretnim slikama na kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu (Ranko Krivokapić, Miodrag Perović), kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima Vijesti Online, Pink M, Analitika i dnevnim novinama „Dan“. U dijelu priloga, u kojem se govori o dnevnom listu „Vijesti“, riječi „...ucjena, reketa, svega najgoreg što novinarstvo može da pruži“, kao pokrivalica je iskorišćena fotografija podnosioca prigovora.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.

- iznošenja komentara „... privatni skup Ranka Krivokapića“, „na skup nije pozvan Javni servis Crne Gore“, „na skup nije došao niko od najavljenih važnih gostiju“, „tabloid koji je Crnoj Gori uveo jezik uvreda, prijetnji, ucjena, reketa, svega najgoreg što novinarstvo može da pruži“, „skup plaćen parama građana, ... režiran je kao dodatni pritisak na vladajuće strukture u okviru ucjenjivačkih zahtjeva za smjenom rukovodstva RTCG i to mu je bila jedina funkcija“, predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- Sloboda izbora „pokrivalica“, kojima se ilustruje predmet informativnog sadržaja, pa i onih kojima se, po mišljenju podnosioca prigovora, sugerije da je on jedan od tih koji „prijete, ucjenjuju, reketiraju...“, spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera, koji je, u ovom slučaju iste koristio kao ilustraciju govornog dijela priloga (podnosilac prigovora je jedan od osnivača medija na koji se dio priloga odnosi).
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

