



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1287/4
Podgorica, 20.09.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1287 od 22.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1287 od 22.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 22.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1287 od 22.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 19. avgusta 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00 i 21:00 čas, u kojem je, objavljeno „saopštenje Kolegijuma TV Pink M“ kojim se traži, kako navodi podnosilac prigovora, „od AEM da ih zaštiti od navodne nove kampanje pritisaka koju sprovode Miodrag Perović i Željko Ivanović“. Podnosilac je u nastavku prigovora citirao veći dio predmetnog saopštenja.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer „saopštenje bilo koga, a posebno sopstvenog Kolegijuma ne može biti opravdanje autoru priloga da bez bilo kakvih ograda doslovno citira saopštenje koje vrvi od čitavog niza neistina i brutalnih podvala i diskvalifikacija koje su morale biti poznate i autoru priloga i njegovom uredniku“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na ono „šta su autor priloga i njegov urednik morali znati da je netačno i izmišljeno u saopštenju Kolegijuma njihove kuće“ i ističe:
 - „da osnivači 'Vijesti' nijesu organizovali bilo kakve napade na TV Pink M“. Po njegovom mišljenju, „(o)vim stavom se cinično ponižava stvarnost, jer se upravo dešava suprotno – TV Pink M je za posljednjih 3 i po godine emitovala više od 670 priloga u kojima se bez ijednog argumenta pokušava diskreditovati medijska kuća 'Vijesti' i njeni osnivači“.
 - „da Perović i Ivanović nijesu organizovali bilo kakvu kampanju pa ni protiv Pink TV. Bez ijednog dokaza ili suvislog argumenta iznosi se jedna tako teška optužba“.
 - „autor priloga i urednik morali su znati prije emitovanja saopštenja da ne postoji nijedan dokaz za tvrdnju Kolegijuma kako jedna od najuglednijih liderki NVO sektora u čijem su fokusu medijske slobode ali i medijski standardi prima bilo čije instrukcije, a kamo li M.P. i Ž.I.! ..., Tea Gorjanc se

pojavljuje kao kredibilni sagovornik koji preko svoje NVO HRA već duže od deset godina prati pitanje profesionalnih standarda i medija".

- *„takođe su autor i urednik morali znati da je apsurdan i ničim dokazan stav njihovog Kolegijuma da postoji neka interesno i politički povezana grupa koja je zavisna od M.P i Ž.I. , pa samim tim djeluje po našim nalogima i instrukcijama. I onda se u taj kontekst stavlja čitav niz javnih ličnosti koji su valjda zbog brutalnosti 'komentara' i 'osvrta' uredništva TV Pink čije su žrtve i oni bili - podnijeli prigovore AEM-u, a ne zato što su dobili instrukcije osnivača "Vijesti".*
- *„autor priloga i njegov urednik morali su znati da... grubo i bez dokaza diskvalifikuju medijsku grupu Vijesti diskvalifikacijom da se radi o najčuvenijem reketaškom tabloidu na Balkanu!".*
- *„autor priloga i urednik Pink M TV su trebali uvidjeti da u saopštenju Kolegijuma nema bilo kakvih a ne ogoljenih dokaza koji govore o navodnoj kampanji protiv Pink M TV koju navodno vode osnivači "Vijesti"".*

Podnosilac prigovora je posebno cijenio *„apsurdom ... zahtjev Kolegijuma TV Pink AEM-u da zabrani prigovore na njihovo izvještavanje".* Po njegovom mišljenju, emiter je morao biti svjestan *„činjenice da je prigovor na izvještavanje bilo kog elektronskog medija zakonska mogućnost zagarantovana svakom građaninu CG a da je praćenje i analiza poštovanja profesionalnih standarda zakonska obaveza AEM-a i njegovog Savjeta!"*

- *prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni"), jer "iz ovog priloga je jasno da je uredništvo Pink M jednostranim plasiranjem saopštenja svog Kolegijuma onemogućilo korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira saopštenja Kolegijuma Pink M".*
- *prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike"), „... emitovanjem ovakvog saopštenja, bez ikakvih ograda ili stavova optužene strane,...*
- *prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda") jer „ovo je 676 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV, kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu";*
- *prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti");*
- *prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode"), jer „jasno je iz citiranog priloga da se iznose teške optužbe na račun 'nekompetentnosti i nepodobnih djela Ž.Ivanovića i M. Perovića', čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode".*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 22.08.2016. godine (akt broj 05-1287/1 od 22.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1287/2 od 23.08.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 19. avgusta 2016. godine u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 min. i 5 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Šta u praksi podrazumijeva nova kampanja pritisaka na našu kuću, koju sprovode Miodrag Perović i Željko Ivanović, a čiju je instrukciju u njihovom tabloidu otvoreno saopštila Tea Gorjanc-Prelević, gdje se traži da što veći broj pojedinaca, političkih partija, predstavnika NVO sektora, nastavi da šalje prigovore Agenciji za elektronske medije, vjerujući da će stalnim pritiskom na članove Agencije, uspjati da iznude neku od kaznenih mjera protiv najgledanije nacionalne televizije u Crnoj Gori, najbolje se vidi iz do sada realizovanog dijela ove kampanje. Interesno i politički povezana lica, članovi tri političke partije, sve tri direktno zavisne od vlasnika tabloida Vijesti i par pojedinaca članova ovog medijski političkog konzorcijuma već mjesec dana, na istom formularu, sa istim rečenicima svakodnevno zasipaju članove Savjeta Agencije besmislenim pritužbama na rad naše kuće, vjerujući da će kvantitet uz sinhronizovanu medijsku kampanju prijetnji i ucjena preko najčuvenijeg reketaškog tabloida na Balkanu uroditi plodom, pa će članovi Savjeta, u strahu da i sami ne postanu predmet diskreditacije ipak zabraniti emitovanje najgledanije tv stanice u Crnoj Gori i najvećeg tržišnog konkurenta tvorcima ove kampanje, što u svom tabloidu otvoreno i saopštavaju. Kolegijum naše kuće, očekuje da članovi Savjeta, ovu vrstu grubog pritiska na uređivačku politiku našeg medija i pritisak na medijske slobode garantovane i ustavom i zakonom ove države, osude, spriječe i zabrane dalji nastavak ovakvih pritisaka, kako smo im se i obratili u dopisu od 27. jula ove godine. Smatramo da poslije ogoljenih dokaza da se radi o instrukcijama i sinhronizovanoj akciji interesno i politički povezanih lica, Savjet Agencije treba otvoreno da osudi i zabrani dalji nastavak pritisaka na našu uređivačku politiku i omogući normalan rad zaposlenima u nacionalnoj televiziji. Istim povodom obratićemo se i ostalim nadležnim državnim institucijama Crne Gore zaduženim za poštovanje i sprovođenje kako Ustava tako i donijetih i važećih zakona.“

- prilog je „pokriven“ kadrovima sa prigovorima podnijetim Agenciji, sa insertovanim fotografijama lica koja su prigovore podnijela. Pored kadrova sa ranije objavljenim tekstovima u dnevnim novinama „Vijesti“, u prilogu su prikazani i direktor i članovi Savjeta Agencije za elektronske medije.
- emitovani prilog je zasnovan na reagovanju emitera na veliki broj prigovora na njihov rad koje oni smatraju kampanjom, kako i povodom, prenesenih navoda gospođe Tee Gorjanc Prelević, objavljenim 17. Avgusta u dnevnim novinama „Vijesti“. Prilogom se prenosi i apel emitera Savjetu Agencije nadležnog regulatora da ih zaštiti, odnosno kako se navodi da „*osudi i zabrani dalji nastavak pritisaka*“ na njihovu medijsku kuću.
- emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv prigovora na njihov rad. Ne može se dovesti u pitanju ni njegovo pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje, i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- prenošenje/iznošenje stavova (tj. navoda za koje je emiter „*morao znati da su netačni i izmišljeni*“), koje, po mišljenju podnosioca prigovora, ukazuje na kršenje člana čl. 7 st. 1 Pravilnika, iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće grube, provokativne ili čak neprecizne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca prigovora, kao jednog od subjekata koji je podnio značajan broj prigovora na rad emitera i time, po mišljenje emitera, doprinio stanju od kojeg emiter traži zaštitu od regulatora (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).
- Nije prihvatljivo tumačenje podnosioca prigovora da se prostim prebrojavanjem priloga, u kojima se pominje on i/ili drugi predstavnici medije čiji su osnivači/izdavači/vlasnici, može zaključiti da se

radi o „organizovanom napadu“ emitera. Pravo emitera da slobodno izrazi moguće grub ili provokativan stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Povodom navoda podnosioca prigovora (u vezi sa dijelom priloga u kojem se pominje gospođa Tea Gorjanc-Prelević) da „ne postoji nijedan dokaz za tvrdnju Kolegijuma kako jedna od najuglednijih liderki NVO sektora u čijem su fokusu medijske slobode ali i medijski standardi prima bilo čije instrukcije...“, može se konstatovati da se radi o mišljenju/tumačenju/zaključku emitera u vezi sa učestalim prigovorima koji potiču od, po njegovom mišljenju, povezanih lica.

Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da objavljene navode o mišljenju gospođe Gorjanc-Prelević („...ako bi više građana koristilo sva sredstva zaštite, pogotovo prigovore i tužbe, to bi trebalo da ozbiljno utiče na vlasnike tog medija da svoje ponašanje usklade bar sa propisima Crne Gore, ako ne i Kodeksom novinara Crne Gore, koji nije pravno obavezujući akt“, „Vijesti“ - 17.09.2016. godine), tumači kao „instrukciju“, a podnosilac prigovora takvo tumačenje smatra „netačnim i izmišljenim“. I u ovom slučaju se može konstatovati da je imao pravo da podnese zahtjev za ispravku ili odgovor objavljenih navoda.

- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 8 st. 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika jer se u ovom slučaju prilog odnosi na prenošenje reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio pravilo druge strane.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**
Abaz Džafić