



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1288/4
Podgorica, 20.09.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1288 od 22.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1288 od 22.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 22.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1288 od 22.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 19. avgusta 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 čas, u kojem je, objavljeno kako se u prigovoru navodi „pismo direktora Pink M TV Gorana Radenovića predsjedniku države, Skupštine i resornom ministru“. Podnosilac je u nastavku prigovora citirao veći dio, drugog dijela, otvorenog pisma.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer „saopštenje bilo koga, a posebno sopstvenog direktora ne može biti opravdanje autoru priloga da bez bilo kakvih ograda doslovno citira saopštenje koje vrvi od čitavog niza neistina i brutalnih podvala i diskvalifikacija koje su morale biti poznate i autoru priloga i njegovom uredniku“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na ono „šta su autor priloga i njegov urednik morali znati da je netačno i izmišljeno u saopštenju Kolegijuma njihove kuće“ i ističe:
 - „da osnivači 'Vijesti' njesu organizovali bilo kakve napade na TV Pink M“. Po njegovom mišljenju, „(o)vim stavom se cinično ponižava stvarnost, jer se upravo dešava suprotno – TV Pink M je za posljednjih 3 i po godine emitovala više od 670 priloga u kojima se bez ijednog argumenta pokušava diskreditovati medijska kuća 'Vijesti' i njeni osnivači“.
 - „da Perović i Ivanović kontrolišu čitav niz političkih partija i NVO. Bez ijednog dokaza ili suvislog argumenta iznosi se jedna tako teška optužba, vrijeđaju Perović i Ivanović kao i partije i NVO organizacije koje su autonomni subjekti na crnogroskoj javnoj sceni“.
 - „autor priloga i urednik morali su znati prije emitovanja saopštenja da ne postoji nijedan dokaz za tvrdnju Kolegijuma kako je u "Vijestima" od 17. avgusta najavljeno gašenje TV Pink. Pomenuti tekst je pisao o brojnim primjerima kršenja profesionalnih standarda od strane Pink M i kroz

izjave relevantnih sagovornika objasnio zakonske mogućnosti i rješenja u slučaju da regulator AEM prepozna slučajeve kršenja profesionalnih standarda".

- *Takođe su autor i urednik morali znati da je apsurdan i ničim dokazan stav njihovog direktora da postoji dogovorena taktika slanja kako kaže direktor Radenović desetina prigovora AEM-u, od kojih moraju proći dva, tri što onda može izazvati oduzimanje licence TV Pink..."*
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer *"iz ovog priloga je jasno da je uredništvo Pink M jednostranim plasiranjem saopštenja svog Kolegijuma onemogućilo korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira saopštenja Kolegijuma Pink M".*
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), *... emitovanjem ovakvog saopštenja, bez ikakvih ograda ili stavova optužene strane,...*
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“) jer *„ovo je 677 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV, kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“;*
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti“);
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer *„jasno je iz citiranog priloga da se iznose teške optužbe na račun 'nekompetentnosti i nepodobnih djela Ž.Ivanovića i M. Perovića', čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 24.08.2016. godine (akt broj 05-1288/1 od 24.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1288/2 od 24.08.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 19. avgusta 2016. godine u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 min. i 6 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Direktor Pink M televizije obratio se otvorenim pismom predsjedniku države, Skupštine i resornom ministru kulture. Povod je, kako navodi Radenović, višegodišnje ćutanje institucija i pojedinaca na pokušaje grupe ljudi koji iz sopstvenih interesa nastoje da unište i zatvore Pink M televiziju. Radenović u pismu navodi ko, na koji način i iz kojih razloga pokušava da uništi televizijsku kuću na čijem je čelu i zahvaljujući kojoj više od 60 zaposlenih izdržava svoje porodice. U pismu se podsjeća da još nisu riješeni napadi na redakciju Pink M i naše novinare. Kakvi su rezultati istrage napada na Pink M televiziju, koliko je nama poznato sve staje u jednu

riječ – nula. Nema rezultata istrage, nema osumnjičenih, nema procesuiranja, iako su sigurnosne kamere sve zabilježile. Napad i razbijanje Pink M televizije je zločin bez kazne.

Čudi li vas onda što se osjećamo kao mete? – navodi se u Radenovićevom pismu.

Prvi čovjek Pink M-a podsjeća predsjednika Skupštine na govor neskrivene mržnje prema našoj kući od bivšeg predsjednika Parlamenta Ranka Krivokapića. Pink M televizija sistematski je tome bila izložena više godina.

Čudi li Vas, onda, što se osjećamo kao mete? – pita Radenović.

On nadležne obavještava o svim dosadašnjim udarima na našu kuću i objašnjava najnovije: zajedničku akciju političkih partija i NVO sektora koje kontrolišu Miodrag Perović i Željko Ivanović. Oni zatrpavaju Agenciju za elektronske medije prigovorima na program Pink M-a. Sam Željko Ivanović potpisao je 25 prigovora. Taktika je, navodi se u otvorenom pismu, da od više desetina prigovora, logikom brojki, moraju proći bar dva, tri. To bi bilo dovoljno da se, potom, traži zabrana emitovanja za televiziju Pink M i to mjesec, dva pred izbore. Direktor Pink M televizije podsjeća da su suvlasnici Vijesti to otvoreno najavili u svom glasilu 17. avgusta. Radenović zaključuje da je ne samo zbog Pink M televizije, nego zbog javnosti i interesa društva, potrebno da se prekine ćutanje institucija zbog ovakvog ponašanja."

- emitovani prilog je zasnovan na otvorenom pismu emitera koje je uputio predsjedniku Crne Gore, predsjedniku Skupštine Crne Gore i ministru kulture. Prilog je „pokriven” kadrovima sa predmetnim otvorenim pismom emitera, te prigovorima podnijetim Agenciji, sa insertovanim fotografijama lica koja su prigovore podnijela. Pored kadrova sa ranije objavljenim tekstovima u dnevnim novinama „Vijesti”, u prilogu su prikazani i kadrovi napada na prostorije emitera, kao i ostala lica koja se pominju u prilogu.
- emiter ima legitimno pravo da objavi informaciju o obraćanju nadležnim institucijama povodom, po njegovom mišljenju, „udara na njegovu kuću” i iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv, kako kaže „ćutanja institucija i pojedinaca na pokušaje grupe ljudi koji iz sopstvenih interesa nastoje da unište i zatvore Pink M televiziju”.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi “pravilo druge strane”).
- prenošenje/iznošenje stavova (tj. navoda za koje je emiter „morao znati da su netačni i izmišljeni”), koje, po mišljenju podnosioca prigovora, ukazuje na kršenje člana čl. 7 st. 1 Pravilnika, iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće grube, provokativne ili čak neprecizne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca prigovora, kao jednog od subjekata koji je podnio značajan broj prigovora na rad emitera i time, po mišljenje emitera, doprinio stanju od kojeg emiter traži zaštitu od nadležnih institucija (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).
- nije prihvatljivo tumačenje podnosioca prigovora da se prostim prebrojavanjem priloga, u kojima se pominje on i/ili drugi predstavnici medije čiji su osnivači/izdavači/vlasnici, može zaključiti da se radi o „organizovanom napadu” emitera. Pravo emitera da slobodno izrazi moguće grub ili provokativan stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da objavljene navode u tekstu „Pink bi mogao biti isključen na mjesec dana”, objavljenom u dnevnom listu „Vijesti” od 17.09.2016. godine, tumači kao zahtjev za „zabranu emitovanja za televiziju Pink M”. Sa druge strane, pravo je podnosioca prigovora da takvo tumačenje smatra „netačnim i izmišljenim”, što mu daje pravo da podnese zahtjev za ispravku ili odgovor objavljenih navoda.
- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 8 st. 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika jer se u ovom slučaju prilog odnosi na prenošenje reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili

zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio pravilo druge strane.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva



The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp is purple and contains the text 'AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE' around the perimeter and 'DIREKTOR Abaz Džafić' in the center. The signature is written in a cursive style.