



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1289/3
Podgorica, 21.09.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1289 od 22.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1289 od 22.08.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** odredbi člana 7, 8, 11 i 12 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 19. avgusta 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00 i 17:00 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog nepoštovanja:
 - a. člana 7 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, u dijelu koji se odnosi na obavezu emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu,
 - b. člana 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni,
 - c. člana 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojim je propisano da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima, moraju biti pravični i izbalansirani, kao i da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca.
 - d. člana 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojim je propisano da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružiće se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativnih emisija „Minut, dva“ u 16:00 i 17:00 časova.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 22.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1289 od 22.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 19. avgusta 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00 i 17:00 časova, povodom pisma koje je direktor emitera uputio sekretaru Medijskog savjeta za samoregulaciju i članu Savjata Agencije za elektronske medije Ranku Vujoviću. Podnosilac prigovora je citirao veći dio predmetnog priloga i istakao da se u njemu „ukazuje na navodnu namjeru osnivača Vijesti Miodraga Perovića i Željka Ivanovića da 'upravljaju AEM-om'“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer „pismo bilo koga, a posebno sopstvenog direktora ne može biti opravdanje autoru priloga i uredništvu Pink M da bez bilo kakvih ograda emituju prilog sa pismom koje vrvi od čitavog niza neistina i brutalnih podvala i diskvalifikacija koje su morale biti poznate i autoru priloga i njegovom uredniku“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na ono „šta su autor priloga i njegov urednik morali znati da je netačno i izmišljeno u pismu direktora Pink M“ i ističe:
 - „netačno je da su osnivači Vijesti organizovali bilo kakve napade na TV Pink M i da to čine sa ineteresno povezanim licima jer takva lica uopšte ne postoje. Ovakvim podmetanjem direktor Pink M a onda i TV Pink M ponižavaju činjenice i zdrav razum i brutalno krše profesionalne standarde jer se u realnosti upravo dešava suprotno – TV Pink je za posljednjih 3 i po godine emitovala više od 670 priloga u kojima se bez ijednog argumenta pokušava diskreditovati medijska kuća Vijesti i njeni osnivači“.
 - „gruba je podvala i izmišljotina da su prigovori koje šalje Željko Ivanović na izvještavanje Pink M TV motivisani namjerom da se ta TV ugasi – sasvim suprotno, oni su motivisani ili izazvani brutalnom propagandom Pink M protiv Željka Ivanovića u trajanju od 3 i po godine“.
 - „Neistinita je tvrdnja u pismu da je Tea Gorjanc Prelević glasnogovornik 'Vijesti' i osnivača“...
 - „Nesitinita je tvrdnja u pismu da je TV Vijesti na začelju tabele gledanosti što uredništvo Pink M dobro zna jer svakodnevno dobija izvještaje ovlašćene agencije po tom pitanju. Ovim izmišljenim i netačnim tvrdnjama vlasnici i menadžment Pink M TV upravo pokušavaju da nanesu štetu TV Vijesti“.
 - „Autor priloga i urednik morali su znati prije emitovanja saopštenja da ne postoji nijedan dokaz za grubu optužbu u pismu direktora Radenovića da osnivači Vijesti predvode organizovanu kriminalnu grupu koja se bavi ucjenjivanjem i kriminalom, a u kojoj su ni manje ni više nego i pojedine strane diplomate u CG! Ovo je dosad nezabilježen slučaj diskvalifikacije...“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer „iz ovog priloga je jasno da je uredništvo Pink M jednostranim plasiranjem pisma svog direktora onemogućilo korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira saopštenja Kolegijuma Pink M“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), „... emitovanjem ovakvog saopštenja, bez ikakvih ograda ili stavova optužene strane, ...“
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 677 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti',

s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV, kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“;

- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponovljenih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti“);
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „jasno je iz citiranog priloga da se iznose teške optužbe na račun 'nekompetentnosti i nepodobnih djela Ž.Ivanovića i M. Perovića', čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 24.08.2016. godine (akt broj 05-1289/1 od 24.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1289/2 od 24.08.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 19. avgusta 2016. godine u 16:00 i 17:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 3 min. i 36 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Povodom ozbiljnih pritisaka sa kojima se suočava Televizija Pink M u posljednjih nekoliko mjeseci, direktor naše televizije Goran Radenović uputio je pismo izvršnom sekretaru Medijskog savjeta za samoregulaciju i članu Savjeta Agencije za elektronske medije Ranku Vujoviću.

Crnogorska televizija sa nacionalnom pokrivenošću Pink M, suočava se sa organizovanim, kontinuiranim napadima interesno povezanih lica koje predvode vlasnici tabloida Vijesti, direktnog konkurenta našoj televiziji. Nakon serije višegodišnjih pokušaja da svojim akcijama i inicijativama, logistički podržani od sebi bliskih nevladinih organizacija i političkih štićenika, onemoguće naš rad i tako nas istisnu sa medijskog tržišta Crne Gore, ova grupa je lansirala novi metod pritisaka i to tako što su krenuli da štancuju prigovore Agenciji za elektronske medije koji se odnose na sadržaj emitovan na našoj televiziji.

Kako procedura odgovaranja na njihove konstruisane primjedbe ozbiljno omete naš redovan rad, ovaj vid pritisaka doživljavamo kao pokušaj direktnog napada na naše poslovanje sa krajnjim ciljem gašenja naše televizije i o tome smo obavijestili kako javnost, tako i Agenciju za elektronske medije dopisom od 27. jula.

Da su naši navodi tačni, potvrdili su sami autori u svom tabloidu, gdje Tea Gorjanc- Prelević kao glasnogovornik TV Vijesti, nama konkurentnog medija, predstavlja planiranu strategiju da se hiperprodukcijom prigovora od AEM-a izdejstvuje gašenje naše televizije.

Podsjećamo da je ovaj, najnoviji vid pritisaka na našu televiziju samo jedan u nizu pokušaja da se naša medijska kuća, kao najgledanija u Crnoj Gori, istisne sa tržišta kako bi se našim nestankom, omogućilo televiziji Vijesti, koja je na začelju liste gledanosti, da nekako ekonomski opstane na ovome tržištu.

U tom cilju, naši konkurenti i njihovi lobisti pokušavaju godinama na sve načine da spriječe emitovanje najgledanije nacionalne televizije Pink M.

Besmislenim sudskim tužbama, traženjem nadoknade od 600.000 Eura zbog smanjenja prihoda, pokušajima zabrana, ukidanjima čitavih segmeneta našeg programa, medijskim harangama i progonima nisu uspjeli da nas sklone sa mjesta broj jedan po gledanosti. A kada nijedan od tih pritisaka nije dao očekivani efekat, jer je gledanost TV Vijesti, uprkos svemu, u kontinuitetu opala, dok je naša rasla, interesna grupa vlasnika ovog medijskog koncerna primijenila je novu strategiju - hiperprodukciju besmislenih prigovora Agenciji za elektronske medije.

Ovim povodom obraćali smo se Agenciji i članovima Savjeta da nas zaštite od ove vrste progona i pritisaka. Zabrinjavajuće je da do današnjeg dana nismo dobili odgovor od čelnika ove institucije, a da se u isto vrijeme u mediju koji predvodi hajku na nas pojavljuje izjava direktora Agencije, uz stav Gorjanc-Prelević da našu televiziju treba ugaziti. Ovakav razvoj događaja ozbiljno dovodi u pitanje nepristrasnost i profesionalnost Agencije posebno kada se ima u vidu gotovo nevjerovatna činjenica priznanje jednog od članova Savjeta, koji treba da odlučuje o prigovorima, da vodi izbornu kampanju za jednu političku stranku.

Napominjemo da motiv ove serije napada na našu medijsku kuću, pokušaj sprečavanja bavljenja temama kojima se inače drugi mediji u Crnoj Gori slabo ili nikako bave, a to su teme o istraživanju korupcije, kriminala, ucjenjivanja, kod organizovane grupe koju predvode vlasnici tabloida Vijesti Miodrag Perović i Željko Ivanović, sa njima povezanim nevladinim organizacijama, stranim diplomatama i političkim partijama, koje ovaj dvojac osniva, kako bi, pored medijskog, imao i politički ucjenjivački potencijal."

- prilog je „pokriven“ kadrovima sa predmetnim pismom emitera gospodinu Ranku Vujoviću, kadrovima u kojem se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu (Miodrag Perović i Željko Ivanović), te prigovorima podnijetim Agenciji, sa insertovanim fotografijama lica koja su podnijela prigovore. Pored kadrova sa ranije objavljenim tekstovima u dnevnim novinama „Vijesti“ i portalu „Vijest Online“, u prilogu su prikazani i direktor i članovi Savjeta Agencije za elektronske medije.
- iako je u uvodnom dijelu priloga on najavljen kao informacija o obraćanju direktora emitera g. Vujoviću, izvršnom sekretaru Medijskog savjeta za samoregulaciju i članu Savjeta Agencije za elektronske medije, prilog u većem dijelu sadrži komentare i mišljenja emitera izazvane nezadovoljstvom zbog učestalih prigovora na njegov rad. Ne može se dovesti u pitanje njegovo pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje, i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- uvidom u sadržaj predmetnog pisma (koje je prikazano kao jedna od „pokrivalica“), može se zaključiti da prilogom nije vjerno prikazan događaj kojem je posvećen (suština obraćanja emitera g. Vujoviću), već su tendenciozno promovisani interesi emitera. Imajući u vidu odgovornost emitera za sadržinu emitovanog programa, pa i sadržaja posvećenog obraćanju samog emitera određenoj javnoj ličnosti, predstavniku određenih institucija, radi dobijanja zaštite od navodnih pritisaka, emitovanjem predmetnog priloga emiter nije vjerno predstavio sporni zahtjev/apel za zaštitu. On nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o obraćanju u kojem je emiter obrazložio svoj položaj i ograničenja sa kojima se suočava da bi odgovorio na brojne prigovore na svoj program, te dilemama koje ima povodom rezultata pokrenutih postupaka po prigovorima.
- emitovanje informacije o obraćanju emitera izvršnom sekretaru Medijskog savjeta za samoregulaciju i članu Savjeta Agencije za elektronske medije „*povodom ozbiljnih pritisaka sa kojima se suočava Televizija Pink M u posljednjih nekoliko mjeseci*“, predstavlja informaciju od interesa za javnost. Ipak, korišćenjem tog povoda za istovremeno emitovanje kako informacije o predmetnom obraćanju, tako i komentara i mišljenja o podnosiocu prigovora i čitavog niza drugih lica i subjekata („*organizovane grupe koju predvode vlasnici tabloida Vijesti Miodrag Perović i Željko Ivanović, sa njima povezanim nevladinim organizacijama, stranim diplomatama i političkim partijama, koje ovaj dvojac osniva*“), emiter je prekršio načela nepristrasnosti i objektivnosti.

Jer, pored informacija vezanih za predmetno obraćanje predstavnika emitera g. Vujoviću

(koji je povod za objavljivanje priloga), bez novih relevantnih podataka, emiter je iznio navode (komentare) o podnosiocu prigovora, kojima se nepotpuno predstavlja predmet informativnog sadržaja, a lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Ne dovodeći u pitanje da je objavljivanje informacije o obraćanju predstavnika emitera, radi dobijanja pomoći/zaštite zbog velikog broja prigovora, relevantna informacija za javnost, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora da on (sa g. Perovićem), izaziva „kontinuirane napade (na TV Pink M) interesno povezanih lica koje predvode vlasnici tabloida Vijesti”, odnosno da postoji potreba za istraživanjem „korupcije, kriminala, ucjenjivanja, kod organizovane grupe koju predvode vlasnici tabloida Vijesti Miodrag Perović i Željko Ivanović, sa njima povezanim nevladinim organizacijama, stranim diplomatama i političkim partijama, koje ovaj dvojac osniva, kako bi, pored medijskog, imao i politički ucjenjivački potencijal.” Uvažavajući interes javnosti da se istraže i objave informacije o mogućim slučajevima „korupcije, kriminala, ucjenjivanja”, emiter je propustio da podnosiocu prigovora pruži priliku da učestvuju u programu ili da komentariše navode o navodnim nepodobnim djelima i negativnim konotacijama na njegov račun. Time je prekršio član 12 stav 3 Pravilnika.

- Pored toga, emiter je prekršio i član 8 Pravilnika jer nije razdvojio svoja mišljenja i komentare od činjeničnog izvještavanja (stav 3 ovog člana), niti je događaj (obraćanje g. Vujoviću) vjerno predstavio (stav 2 ovog člana). On je zloupotrijebio svoje pravo na slobodu izražavanja, da svoje komentare i mišljenja predstavi kao dio činjenica koje su sadržane u obraćanju ovog emitera Agenciji. U prilogu se, formulacijom datih komentara, upravo potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenim činjenicama, iako se one ni na koji način ne potvrđuju bilo kakvom činjeničnom osnovom, niti su one bile sastavni dio pisanog obraćanja g. Vujoviću.
- Temu informativnog sadržaja (obraćanje članu Savjeta Agencije sa urgencijom za dobijanje odgovora na ranije podneseni zahtjev za pomoć zbog nemogućnosti i ograničenja medija sa nacionalnim pokrivanjem da odgovori na prigovore građana povodom objavljenih sadržaja), emiter je iskoristio da iznese samo svoje komentare i mišljenja tim povodom, a da se ne potruži da pribavi komentar ili mišljenje bilo kog drugog medija ili drugog subjekta koji se bave slobodom medija i slobodom izražavanja. Iako u više navrata pominje gospođu Gorjanc Prelević, kao nekog ko „predstavlja planiranu strategiju da se hiperprodukcijom prigovora od AEM-a izdejstvuje gašenje naše televizije” ili iznosi stav da „televiziju (Pink M) treba ugasiť” (zašto nema utemeljenja u tekstovima dnevnog lista „Vijesti” koje emiter koristi kao pokrivalice), emiter je prekršio obavezu da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova (član 11 stav 1 Pravilnika). Uz uvažavanje njegove slobode izražavanja i uređivačke politike, ne može se naći opravdanje za ovakav pristup, osim želje da se tendenciozno promovišu samo interesi emitera kroz sistematično ponavljanje samo njegovih stavova, što je suprotno članu 11 stav 2 Pravilnika.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi “pravilo druge strane”).

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo svoje interese i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su izneseni navodi o nepodobnim djelima i negativne konotacije da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i 12 st. 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru

programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 16:00 i 17:00 časova.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

