



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 2118/3
Podgorica, 30.12.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2118 od 06.12.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-2118 od 06.12.2016.godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 06.12.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2118 od 06.12.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovana 06. decembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa, kojim se, kako navodi podnosilac prigovora, „*iznova medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači stavljaju u kontekst terorizma*“.

Podnosilac prigovora je posebno istakao dio priloga u kojem se kaže: „*U potpunom beznađu i panici od završetka istrage vođe vrhovne komande Demokratskog fronta misle da će što češćim iznošenjem laži, primitivnim uvredama i klasičnim manipulacijama uspjeti da izbjegnju odgovornost, a odgovore umjesto sudu i tužilaštvu davati urednicima Dakinih tabloida*“. Po mišljenju podnosioca prigovora, emiter je „*da bi otklonio sumnju o kojim se medijima radi, ... 'pokriva' ovakve optužbe sa stranicama štampanog i online izdanja Vijesti*“.

On je istakao i dio priloga u kojem se kaže: „*Pošto je sastanak završen, samoinicijativno i lažno Mandić i Knežević dopisuju lične impresije i želje, sa namjerom da preko dva tabloida koje kontroliše zajednički gazda iz Miškovićevoog hotela u Beogradu izmanipulišu javnost u Crnoj Gori i svojim lažima demantuju ono što je imala prilike da čuje cijela Crna Gora i to lično od Aleksandra Vučića*“. S tim u vezi, podnosilac prigovora je istakao da emiter „*i ovu optužbu i podmetačinu islustruje njihovim stranicama kao i fotografijom glavnog urednika dnevnika Vijesti Mihaila Jovovića*“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „*predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije s ciljem da se javnost obmane*“

i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu dikvalifikuje i eliminiše". Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „izmišljotine i podvale“:

- *„... da akteri na političkoj sceni umjesto Tužilaštvu daju izjave 'Vijestima'."*
- *„... da urednici i novinari medijske grupe 'Vijesti' time što objavljuju izjave lidera DF nakon za javnost važnih sastanaka maltene opstruiraju rad Tužilaštva..."*
- *„... da je nikšićki biznismen Miodrag Davidović Daka vlasnik 'Vijesti' i da su, kako oni često ponavljaju, 'Vijesti' – Dakine!"*
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora *„... uredništvo Pink M jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu"*.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer *„ovo je 693 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink Tv kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu"*.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer *„... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, kao i na račun urednika i novinara, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode"*.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 08.12.2016. godine (akt broj 05-2118/1 od 08.12.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-2118/2 od 12.12.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 26. novembra 2016. godine u 12:00, 13:00, 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 4 minuta i 19 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog /spiker/: Novinarima našeg portala potvrđeno je od izvora u Vladi Srbije da su neistiniti navodi koje je iznio Andrija Mandić poslije posjete Beogradu i da je u pitanju lična

improvizacija. Očigledno još jedan pokušaj da se novim manipulacijama sakrije odgovornost u pripremi oružanog terorističkog čina. U potpunom beznađu i panici od završetka istrage vođe vrhovne komande "Demokratskog fronta" misle da će što češćim iznošenjem laži, primitivnim uvredama i klasičnim manipulacijama uspjeti da izbjegnu odgovornost, a odgovore umjesto sudu i Tužilaštvu davati urednicima Dakinih tabloida. Po istom modelu dopisivanja iskaza, čistim lažima i izmišljanjima navodnih izjava koje su njihove kolege radile poslije plaćene posjete Berlinu, dvojac glavnokomandujućih članova vrhovne komande nastavio je u Moskvi započeto medijsko političko šibicarenje i poslije jučerašnje posjete Beogradu.

Poslije sastanka sa Aleksandrom Vučićem na temu podrške države Srbije srpskoj zajednici u Crnoj Gori i njenim kulturnim institucijama, objavio se i izdao zvanično saopštenje Kabinet premijera Srbije saopštivši da će Srbija u mjeri u kojoj može, u skladu sa svojim skromnim mogućnostima, da pomogne srpske ustanove kulture u Crnoj Gori, što radi za sve pripadnike srpskog naroda po pitanju očuvanja njihovog nacionalnog identiteta van granica Srbije.

Pošto je sastanak završen, samoinicijativno i lažno Mandić i Knežević dopisuju lične impresije i želje, sa namjerom da preko dva tabloida koje kontrolišu zajednički gazda iz Miškovićeveg hotela u Beogradu izmanipulišu javnost u Crnoj Gori i svojim lažima demantuju ono što je imala prilike da čuje cijela Crna Gora i to lično od Aleksandra Vučića.

Insert 1: iz intervjuja Aleksandra Vučića na Happy TV:

Vučić: Što se tiče onoga u Crnoj Gori ...

Milomir Marić, voditelj (upadica): Crnogorska štampa o tome piše svaki dan ...

Vučić: Ja malo čitam „Dan“ i „Vijesti“ ...

Marić: ... i iz istrage čujemo šta su rekli zaštićeni svedoci, to je zastrašujuće.

Vučić: Ono što ja znam je gore od „zastrašujućeg“, ali ne ulazim u to što je objavljeno u štampi. Dakle, ono što ja znam, meni je bilo toliko teško kada sam slušao, čitao ... ja sam rekao sebi: „Slušaj, moraćeš sebe da pljuneš i svoju izjavu od nedelje i ponedjeljka – izjavu koju sam dao u Prokuplju gde sam rekao da ne verujem da je bilo šta bilo ozbiljno u Crnoj Gori, u sredu uveče kada sam to sve saznao...

Marić (upadica): Šta su novi podaci govorili? Potpuno nešto suprotno?

Vučić: Ja sam samo rekao: „Vi obavljajte svoj posao u skladu sa zakonom“. Sve mogu u životu da probam da budem, ali da budem ubica i da budem lopov – neću. A onda da učestvujem u ubistvima i da učestvujem u ko zna čemu – na pamet mi ne pada. /Kraj inserta/

Prilog /spiker/: Ili ovu izjavu predsjednika Vlade Srbije:

Insert 2: iz intervjuja Aleksandra Vučića na RTS: Svojim očima sam video, svojim ušima čuo, šta i kako je spremno za Crnu Goru i tu nikakve laži nema ... /Kraj inserta/

Prilog /spiker/: Zloupotrebom posjete Beogradu i potrebom da lažima sebe pravdaju, a poslije cirkusa iz Moskve odakle su mahali potvrdom da oni nijesu umiješani, te traženja da krugovi oko Rešetnjikova utvrde činjenice, i Mandić i Knežević pokazuju koliko su zaista i umiješani i zbog toga uplašeni istragom koja se ovim povodom vodi. Dodatnu potvrdu dao je juče i treći član komande, unezvjeranim primitivnim napadom na Specijalnog tužioca, kako bi po naučenim savjetima Arona Šaviva ovim medijskim skandalom pokušao da sakrije mnogo važniju temu, a jako nepovoljnu po vrhovnu komandu – svjedočenje jednog od aktera pripreme oružane pobune, iz čega se dobija samo dodatna potvrda da su najave davane samo dva dana pred planirano krvoproliće:

Insert 3: dio govora Andrije Mandića, na završnoj predizbornoj konvenciji DF u Podgorici: Oni nas ne mogu zaustaviti. Narodna volja se ne može zaustaviti. I haosa neće biti nigdje. Haosa će biti jedino 16. naveče u kabinetu premijera Đukanovića. On će morati te večeri da razmišlja o svojoj budućnosti. /Kraj inserta/

- Slijedi novi insert, „na rez“, bez uvodne najave spikera –

Insert 4: dio govora Milana Kneževića, na završnoj predizbornoj konvenciji DF u Podgorici: U 9 časova i 30 minuta, Demokratski front, zajedno sa vama, treba da saopšti da je oslobodio Crnu Goru i da je Đukanović gotov. /Kraj inserta/

Prilog /spiker/: Davane, ne iz razloga što su ova dvojica jastrebova Fronta bila vidovita, već zato što su bili u bliskoj i direktnoj komunikaciji sa organizatorima i naručiocima planiranog krvoprolića.

- Prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se prikazuju lica i institucije o kojima je riječ u prilogu, fotografijama ranije objavljenih tekstova na portalima i u dnevnoj štampi, korišćeni su inserti iz emisija Happy TV i RTS, kao i arhivski snimci sa završne konvencije DF koja je održana neposredno uoči parlamentarnih izbora 16. oktobra 2016. godine.
- Emitovani prilog predstavlja komentar/osvrt u kojem su izrečene ocjene i stavovi bazirani na opširnoj rekapitulaciji aktuelnih događanja i sa njima povezanih događanja u proteklom periodu.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- iznošenja stavova/komentara na koje posebno ukazuje podnosilac prigovora („U potpunom beznađu i panici od završetka istrage vođe vrhovne komande Demokratičkog fronta misle da će što češćim iznošenjem laži, primitivnim uvredama i klasičnim manipulacijama uspjeti da izbjegnu odgovornost, a odgovore umjesto sudu i tužilaštvu davati urednicima Dakinih tabloida“ i „Pošto je sastanak završen, samoincijativno i lažno Mandić i Knežević dopisuju lične impresije i želje, sa namjerom da preko dva tabloida koje kontroliše zajednički gazda iz Miškovićevog hotela u Beogradu izmanipulišu javnost u Crnoj Gori i svojim lažima demantuju ono što je imala prilike da čuje cijela Crna Gora i to lično od Aleksandra Vučića“), predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima.
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio „pravilo druge strane“.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abdž Džafić

