



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 - 408
Podgorica, 10.03.2017. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1427 od 12.09.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1427 od 12.09.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 12.09.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1427 od 12.09.2016.godine).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 08. septembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 17:00 časova, u kojem je, objavljen, kako se navodi u prigovoru, „*prilog o kamenovanju zgrade Pink M TV u kome je emiter, bez ikakvog logičkog a kamo li realnog i činjeničnog utemeljenja, još jednom brutalno napao njihovu medijsku grupu i njene osnivače*“. Podnosilac je posebno istakao sljedeće djelove prigovora: „*Tražimo da Tužilaštvo što prije otkrije počiniocce i nalogodavce dosadašnjih svih napada na TV Pink M kao što je bilo efikasno prilikom prijetnji direktorki TV Vijesti. U suprotnom nameće se utisak da Tužilaštvo nameće dvostruke aršine*“, kao i: „*Podsjećamo da su organizovani napadi na Pink M počeli prije tri godine kada smo otkrili da su suvlasnici Vijesti M.P i Ž.I. falsifikovali rejtinge i plasirali lažni podatak da je njihova TV najgledanija kako bi obmanuli javnost i klijente i na prevaru došli do većih prihoda od marketinga. Suvlasnici Vijesti uključili su u svoju kampanju protiv Pink M pojedine političare, NVO ali i državne institucije koje iz straha ili neznanja ne rade svoj posao. Perović i Ivanović suočeni sa finansijskim problemima sada udruženom akcijom nekih pol partija i NVO zasipaju AEM zahtjevima za zabranu emitovanja TV Pink M čime pokušavaju da se riješe lidera na meidjskom tržištu i to uoči predstojećih parlamentarnih izbora*“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer „*je u njemu iznijeto niz neistinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način*“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na ono što smatra da je „*netačno i tendenciozno*“ i ističe:
 - „*netačno je i tendenciozno konstatovati da Vijesti imaju privilegovan položaj kod istražnih organa jer kao što je javnosti pa i uredništvu Pink M poznato, Vijesti čekaju već godinama, a*

ne od oktobra 2015. da se rasvijetle 23 napada na ljude i imovinu 'Vijesti'! Uredništvu Pink M je vrlo poznata ta činjenica ali oni svjesno i brutalno pokušavaju da falsifikovanjem stvarnosti i prećutkivanjem realnih i istinitih činjenica, ponize gledaoce i pošalju im potpuno pogrešnu sliku povodom pitanja koje tretiraju u prilogu."

- *„gruba je podvala i insinucija da su nekakvi organizovani napadi na Pink M TV počeli još prije tri godine kada su oni otkrili navodno lažne informacije o rejtinzima koje klijentima dijele osnivači Vijesti M.P i Ž.I. Jasno je da uredništvo Pink M opet pokušava izvrnuti činjenice ruglu i za ono što oni rade i sprovode, a to je skoro četvorogodišnja hajka na medijsku grupu Vijesti sa preko 680 priloga objavljenih na tu temu, sada optužiti Vijesti."*
- *„neistina je da su osnivači ili bilo ko iz TV Vijesti i bilo kada obmanjivao gledaoce i klijente lažnim rejtinzima TV Vijesti... To u istom prilogu potvrđuje i sam Pink M – kada izriče takvu optužbu, kao 'pokrivalicu' daje tekst sa portala www.vijesti.me čiji naslov glasi: 'TV Vijesti prva po povjerenju!' Dakle, jedno je povjerenje, drugo je gledanost, tako da je ovo jasan i drastičan primjer podvale i falsifikovanja činjenica kako bi se TV Vijesti i njenim osnivačima nanijela šteta i kod gledalaca i kod klijenata."*
- *„apsurdna je i ničim opravdana ili dokazana tvrdnja u prilogu da su vlasnici Vijesti, zbog finansijskih problema, organizovali lidere politički partija i NVO da pišu prigovore AEM na izvještavanje Pink M. Za ovakvu optužbu Pink M nije podnio nijedan dokaz što znači da je grubo oklevetao medijsku grupu Vijesti. Drugo, čak i da je Pinkova laž sušta istina i da vlasnici TV Vijesti to traže od nekoga ili ga organizuju, niko ne bi mogao pisati te prigovore ako za njih nema osnovanog povoda."*
- *„uredništvo Pink M, svjesno i svakodnevno krši Pravilnik AEM i sve profesionalne standarde u strahu od mogućih sankcija izmišljajući kako Vijesti organizuju sve pomenute subjekte da pišu prigovore kako bi ugasili Pink M."*
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je *"jasno da je cilj uredništva Pink M bio sasvim suprotan – da krivotvoreći činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači"*.
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“) jer *„ovo je 685 prilog Pink M TV u posljednjih skoro 4 godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe Vijesti s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu"*.
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer je *„...u pomenutom prilogu Pink M namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno diskvalifikuje medijska grupa "Vijesti" i njeni osnivači"*.
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlomajerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog).
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 14.09.2016. godine (akt broj 05-1427/1 od 14.09.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1427/2 od 15.09.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 8. septembra 2016. godine u 17:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 109 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Sinoć oko 21 sat nepoznata osoba kamenovala je zgradu televizije Pink M. Ovo je treći napad na našu kuću u poslednjih godinu dana. Na snimcima bezbjednosnih kamera jasno se vidi da je napadač došao sa namjerom da izazove incident i zastraši zaposlene u televiziji Pink M. Kako nijedan od dosadašnjih napada nije procesuiran, jasno je da je Tužilaštvo svojom pasivnošću našu televiziju odredilo kao legitimnu metu huligana i njihovih nalogodavaca.

Tražimo da Tužilaštvo što prije otkrije počinioce i nalogodavce svih dosadašnjih napada na Pink M kao što je bilo efikasno prilikom prijetnji direktorki Televizije Vijesti. U suprotnom, nameće se utisak da Tužilaštvo primjenjuje dvostruke aršine. Posebno brine činjenica da su se napadi desili za vrijeme protesta Demokratskog fronta, a da niko od čelnika ove koalicije nije osudio vandalizam prema najgledanijoj televiziji u Crnoj Gori. Iz ovoga logično proističe da Demokratski front kreira, podržava ili bar odobrava atmosferu linča prema zaposlenima televizije Pink M. Ćutanje i odobravanje nasilja nije prihvatljivo ni prema političkim neistomišljenicima, a kamoli prema medijima.

Podsjećamo da su organizovani napadi na Pink M počeli prije tri godine, kada smo otkrili da su suvlasnici „Vijesti“ Miodrag Perović i Željko Ivanović falsifikovali rejting i plasirali lažni podatak da je njihova televizija najgledanija, kako bi obmanuli javnost i klijente i na prevaru došli do većih prihoda od marketinga. Suvlasnici Vijesti u svoju kampanju protiv Pink M uključili su pojedine političare, nevladine organizacije ali i državne institucije koji iz straha i neznanja ne rade svoj posao. Perović i Ivanović, suočeni sa finansijskim problemima, sada udruženom akcijom nekih političkih partija i nevladinih organizacija zasipaju Agenciju za elektronske medije zahtjevima za zabranu emitovanja televizije Pink M, čime pokušavaju da se riješe lidera na medijskom tržištu i to uoči predstojećih izbora.“

- Prilog je „pokriven“ snimcima, sa bezbjednosnih kamera, poslednjeg i ranijeg (oktobar prošle godine) kamenovanja zgrade emitera; kadrovima fizičkih oštećenja na zgradi emitera; kadrovima sa promotivnih skupova DF; kadrovima koji pokazuju incidente u Skupštini u Crne Gore; kadrovima sa ličnostima i institucijama koje se pominju (Tužilaštvo, VDT, Miodrag Perović i Željko Ivanović); slikama ranije objavljenih tekstova sa portala Vijesti Online; prigovorima podnijetim Agenciji, sa insertovanim fotografijama lica koja su podnijela prigovore i sl.
- Iako je u uvodnom dijelu priloga on najavljen kao vijest o kamenovanju zgrade emitera, prilog u većem dijelu sadrži komentare i mišljenja emitera izazvane nezadovoljstvom zbog, navodne, neažurnosti državih organa da procesuiraju napade na ovu medijsku kuću.
- Ne može se dovesti u pitanje njegovo pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.

- emitovanje informacije o napadu na zgradu emitera, pa i osvrta na ponašanje nadležnih institucija kad je riječ o slučajevima napada na medije, predstavlja informaciju od interesa za javnost.
- prenošenje/iznošenje stavova tj. navoda („... napadi na Pink M počeli su prije tri godine, kada smo otkrili da su suvlasnici 'Vijesti' Miodrag Perović i Željko Ivanović falsifikovali rejting i plasirali lažni podatak da je njihova televizija najgledanija, kako bi obmanuli javnost i klijente i na prevaru došli do većih prihoda od marketinga. Suvlasnici Vijesti u svoju kampanju protiv Pink M uključili su pojedine političare, nevladine organizacije ali i državne institucije koji iz straha i neznanja ne rade svoj posao. Perović i Ivanović, ... udruženom akcijom nekih političkih partija i nevladinih organizacija zasipaju Agenciju za elektronske medije zahtjevima za zabranu emitovanja televizije Pink M, čime pokušavaju da se riješe lidera na medijskom tržištu i to uoči predstojećih izbora“),, koji, po mišljenju podnosioca prigovora predstavljaju „niz neistinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“, ne ukazuje na kršenje člana čl. 7 st. 1 Pravilnika. Iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, oni predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće grube, provokativne ili čak neprecizne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“ odnosno „načela objektivnosti“, koja obavezuje elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“, odnosno da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“.
- emitovani prilog, u dijelu koji se odnosi na vijest odnosno činjenice koje se saopštavaju (o napadu na zgradu emitera), ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela tačnosti“, koje obavezuje elektronski medij „da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama“, odnosno da „vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“.
- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 8 st. 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika jer prilog predstavlja reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, propisane članom 7 st. 1, članom 8 st. 1 i 2, članom 11 st. 1 i 2 i članom 12 st. 3 Pravilnika, ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić