



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 409
Podgorica, 10.03.2017. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1723 od 14.10.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1723 od 14.10.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8, 11 i 12 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 13. oktobra 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni i obaveze razdvajanja mišljenja i komentara od činjeničnog izvještavanja (član 8 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - d. uskraćivanja prilike podnosiocu prigovora da učestvuje u programu ili da komentariše navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 14.10.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1723 od 14.10.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 13. oktobra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa, povodom, kako navodi podnosilac prigovora, sastanka „*crnogorskog biznismena Miodraga Davidovića i osnivača dnevnika 'Vijesti', Željka Ivanovića i Miodraga Perovića*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao i navode: *"Prema pisanju Dневnih novina Davidović, nezadovoljan i samim tokom odvijanja kampanja, a posebno trenutnim rejtinzima opozicionih stranaka koje finansira, pozvao je vlasnike tabloida 'Vijesti' Miodraga Perovića i Željka Ivanovića u Beograd, s obzirom da njih dvojica na njegov račun obavljaju medijske promocije svih stranaka koje on finansira"*, kao i *„Prethodno su mediji pisali, da je Davidović pokrio milionski dug Vijesti, te da ima pravo upravljanja nad tom urušenom medijskom kućom. Sastanak se održao u hotelu Crown plaza, koji je u vlasništvu osuđenog srbijanskog tajkuna Miroslava Miškovića. Prema saznanju novinara, sastanak je bio neprijatan!“*

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je u prilogu *„iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“*. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu ocijenio ih da su *„netačni i tendenciozni“*:
 - *„... da je u hotelu Crown Plaza održan sastanak Davidovića i osnivača 'Vijesti' u naznačenom periodu“*
 - *„... da osnivači 'Vijesti' obavljaju medijsku promociju bilo koje stranke o čemu govore i analize renomiranih organizacija...“*
 - *„... da je 'Davidović ranije pokrio milionski dug Vijesti'“, kao i da „ima pravo upravljanja nad ovom urušenom medijskom kućom“!* Takođe, u prigovoru se naglašava *„da je uredništvu Pink M bilo do istine i objektivnog informisanja javnosti lako se moglo provjeriti kod Centralne banke i drugih nadležnih institucija kako 'Vijesti' plaćaju sve svoje obaveze“*.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora *„...cilj uredništva Pink M bio ... da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati dnevnik 'Vijesti' i njeni osnivači“*.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer *„ovo je 688 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi s jedne strane vladajuće stranke, a s druge vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“*.

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer je, emiter „*namjerno i tendenciozno diskvalifikovao medijsku grupu 'Vijesti' i njene osnivače*”.
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog), „... *jer manipulisanjem dezinformacijama i lažima iz drugih medija uredništvo Pink M jeftino i očigledno pokušava nanijeti veliku štetu njihovim medijima...*”.
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode”), jer „... *se iznose teške optužbe na račun osnivača 'Vijesti', a da niko iz tog dnevnika nije pozvan da saopšti svoj stav povodom brutalnih diskvalifikacija uredništva Pink M TV*”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 17.10.2016. godine (akt broj 05-1723/1 od 17.10.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1723/2 od 19.10.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 13. oktobra 2016. godine u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva”, emitovan je prilog, u trajanju od 82 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Nikšićki biznismen Miodrag Daka Davidović važi za glavnog finansijskog i strateškog koordinатора crnogorske opozicije i opozicionih medija već dugo vremena. Tokom ove izborne kampanje, on je i glavna veza u transferu milionskih donacija ruskih tajkuna ka opoziciji u Crnoj Gori, zbog čega redovno na brifinge kod njega u Beograd dolaze svi lideri opozicionih stranaka.

Prema pisanju Dnevni novina, Davidović, nezadovoljan i samim tokom odvijanja kampanja, a posebno trenutnim rejtinzima opozicionih stranaka koje finansira, pozvao je vlasnike tabloida Vijesti Miodraga Perovića i Željka Ivanovića u Beograd, s obzirom da njih dvojica na njegov račun obavljaju medijske promocije svih stranaka koje on finansira.

Prethodno su mediji pisali da je Davidović pokrio milionski dug Vijesti, te da ima pravo upravljanja nad tom urušenom medijskom kućom. Sastanak se održao u hotelu Crowne Plaza, koji je u vlasništvu osuđenog srbijanskog tajkuna Miroslava Miškovića. Prema saznanju novinara, sastanak je bio neprijatan. Davidović je otvoreno pokazivao

nezadovoljstvo rezultatima i medija i partija u koje je upumpao ogromne pare iz poslova trgovine oružjem, čime se Davidović prvenstveno bavi.

Izvori bliski Davidoviću tvrde da on, znajući da će opozicija izgubiti i ove izbore, traži da se obavezno izazovu incidenti, dok sam sprema napuštanje Beograda i odlazak u Moskvu, odakle bi sa bezbjedne udaljenosti pratio šta se dešava 16. oktobra u Crnoj Gori".

- prilog je „pokriven“ pokretnim i nepokretnim slikama institucija i lica koja se direktno pominju (Davidović, Ivanović, Perović, Mišković) ili se mogu dovesti u vezu sa subjektima – političkim partijama na koje se generalno ukazuje u prilogu (Medojević, Bečić, Mandić, Knežević). Prilog je pokriven i naslovnim i unutrašnjim stranama listova „Informer“ i „Dnevne novine“, kao i slikama ranije objavljenih tekstova sa portala „Vijesti on line“.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija o ulogama, vezama i odnosima pojedinih fizičkih i pravnih lica povodom organizovanja ili finansiranja predizborne kampanje, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost.
- Na početku priloga daje se komentar da „*biznismen Miodrag Daka Davidović važi za glavnog finansijskog i strateškog koordinатора crnogorske opozicije i opozicionih medija*“. U nastavku, prilog sadrži niz navoda za koje se ne može sa sigurnošću utvrditi da li se radi o prenesenim informacijama drugih medija ili informacijama do kojih je došao emiter („...*Prema saznanju novinara, sastanak je bio neprijatan. Davidović je otvoreno pokazivao nezadovoljstvo rezultatima i medija i partija u koje je upumpao ogromne pare iz poslova trgovine oružjem, čime se Davidović prvenstveno bavi*“, kao i „*Izvori bliski Davidoviću tvrde da on, znajući da će opozicija izgubiti i ove izbore, traži da se obavezno izazovu incidenti, dok sam sprema napuštanje Beograda i odlazak u Moskvu, odakle bi sa bezbjedne udaljenosti pratio šta se dešava 16. oktobra u Crnoj Gori*“), ili o emiterovim komentarima ili tumačenjima za koje se ne može utvrditi postojanje činjeničnog utemeljenja.
- Ne dovodeći u pitanje da je objavljivanje informacije o izvorima sredstava za finansiranje predizborne kampanje relevantna informacija za javnost, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora da on sa g. Perovićem „... *na njegov račun /misli se na Davidovića/ obavlja medijske promocije svih stranaka koje on /misli se na Davidovića/ finansira*“, kao i da je „...*Davidović pokrio milionski dug Vijesti, te ... ima pravo upravljanja nad tom urušenom medijskom kućom*“. Takođe, objavljivanjem navoda da je „*Davidović ... otvoreno pokazivao nezadovoljstvo rezultatima i medija i partija u koje je upumpao ogromne pare iz poslova trgovine oružjem, čime se Davidović prvenstveno bavi*“), podnosilac prigovora je dodatno doveden u negativan kontekst da se finansira sredstvima „*iz poslova trgovine oružjem...*“. Time je emiter prekršio član 12 stav 3 Pravilnika.
- Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesera za javnost, ne može se opravdati objavljivanje odnosno prenošenje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosioca prigovora), bez prethodne provjere njihove tačnosti ili (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose.
- Isticanjem da se radi o informacijama koje se prenose „*Prema pisanju Dnevnih novina*“ ili kako su „*Prethodno mediji pisali*“ ili se radi o informacijama koje se objavljuju „*Prema saznanju novinara*“ ili kako „*Izvori bliski Davidoviću tvrde*“, ne može se izbjeći odgovornost medije za objavljivanje ili prenošenje necjelovitih, pristrasnih, tendencioznih informacija o značajnim događajima, koje nijesu bile izbalansirane niti su sadržale bilo koji drugačiji stav, a posebno ne stav lica na koja se dati negativni navodi odnose. Izborom objavljenih ili prenesenih navoda (uređivačka intervencija) emiter je na neobjektivan način predstavio samo svoje stanovište odnosno predmet informativnog sadržaja (uloga pojedinih lica u finansiranju i realizaciji preizborne kampanje). Iako je veći dio priloga predstavljen kao činjenično izvještavanje (isticanjem „*prema pisanju Dnevnih novina...*“, „*prethodno su mediji pisali...*“, „*Prema saznanju novinara...*“ ili „*Izvori bliski Davidoviću tvrde...*“), izborom navoda koji su preneseni ili objavljivanjem informacija za koje se stiče utisak da ih je pribavio sam emiter, može se zaključiti da je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara

diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme priloga, čime je prekršeno načelo nepristrasnosti.

- Emiter je naveo izvore podataka na kojima bazira veći dio svojih navoda, ukazivanjem da se radi o „... pisanju Dnevnik novina,...“, odnosno navodima koje su „prethodno ... mediji pisali,...“, ili informacijama objavljenim „prema saznanju novinara,...“ ili kako „izvori bliski Davidoviću tvrde..“. Emiter je propustio da eksplicitno navede izvor podataka na kojem bazira navod da se „Sastanak ... održao u hotelu Crowne Plaza, ...“, čiju tačnost podnosilac prigovora posebno dovodi u pitanje. Ipak, ukoliko se uzme u obzir da je ova informacija data u okviru navoda o pomenutom sastanku, za koji je ukazano da je objavljen „prema saznanju novinara“, može se zaključiti da i informacija o mjestu održavanja sastanka potiče iz istog izvora. Imajući to u vidu, može se zaključiti da emiter nije prekršio načelo tačnosti.
- Emitovanim prilogom emiter je propustio da na profesionalan i odgovoran način pribavi i objavi cjelovitu i nepristrasnu informaciju, da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaj kojem je posvećen prilog, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije da komentarišu date navode.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i 12 st. 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

