



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 410
Podgorica, 10.03.2017. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1812 od 28.10.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1812 od 28.10.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8, 11, 12 i 28 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 26. oktobra 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - d. uskraćivanja prilike podnosiocu prigovora da učestvuje u programu ili da komentariše navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - e. Nepoštovanja pretpostavka nevinosti do donošenja pravosnažne odluke suda (član 28 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.10.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1812 od 28.10.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 26. oktobra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa, u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora, „*medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači stavljaju u kontekst terorizma ... bez ijednog dokaza i činjenice!*“ Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode iz priloga: „*Upravo zato isticanje završenih zanata ovih plaćenih ubica, kao navodni dokaz da je priča o terorizmu izmišljena, koju tendenciozno sprovode medijski saučesnici lidera Fronta ... nije ništa drugo do otvorena odbrana plaćenih ubica koju su imali isti zadatak. Da pokušaju da na vlast dovedu Front oružjem, pošto Željko Ivanović i Miodrag Perović nisu uspeli njihovim medijima ni poslije uzetih miliona. Podsjetimo, mediji su pisali da je Miodrag Davidović koji važi za glavnog organizatora kampanje Fronta, dao novac propalnoj medijskoj kući 'Vijesti' prije nekoliko mjeseci, pa je prirodno da su svi učesnici i koordinirani od strane istog gazde kako lideri Fronta, tako i medijski i naoružani saučesnici.*“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „*predstavlja grubo kršenje Pravilnika AEMA s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu dikavlfikuje i eliminiše*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „*izmišljotine i podvale*“:
 - „*da su 'Vijesti' medijski saučesnik DF u navodnim terorističkim akcijama usmjerenim prema CG*“.
 - „*da su Ž. Ivanović i M.Perović pokušali bilo koga, pa ni DF da dovedu na vlast*“.
 - „*da su 'Vijesti' uzele milione za kamapnju DF*“.
 - „*da je bilo ko pa i M. Davidović dao bilo kakav novac medijskoj grupi 'Vijesti'*“.

Po njegovom mišljenju, „*najužasnija stvar u prilogu koji se bavi navodnim terorističkim prijetnjama CG, ogleda se u činjenici da uredništvo Pink M u taj kriminalni kontekst, što slikom što riječju, stavljaju 'Vijesti' i njene osnivače, što je diskvalifikacija i optužba bez premca*“.

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „*događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni*“), jer emiter, po mišljenju podnosioca prigovora, „*jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu*“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „*programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike*“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „*programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda*“), jer „*ovo je 688 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu*“.

- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 31.10.2016. godine (akt broj 05-1812/1 od 31.10.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1812/2 od 01.11.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 26. oktobra 2016. godine u 16:00 i 17:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 3 minuta 9 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog:

Off: Među zaplijenjenim dokazima koje su pronašli istražni organi u Srbiji radeći na zajedničkoj akciji otkrivanja organizovane kriminalno-paravojne grupe koja je 16.10., po okončanju izbornog dana, trebalo da iskoristi prisustvo građana ispred Skupštine, kako bi izazvala krvoproliće, nalaze se i crne policijske uniforme, koje koriste pripadnici crnogorske specijalne antiterorističke jedinice, saznaju „Dnevne novine“ iz izvora bliskih srpskim istražnim organima. O pronalaženju uniformi govorio je i srpski premijer Aleksandar Vučić:

Aleksandar Vučić: „Imamo čvrste materijalne dokaze, čak i pare, čak i pare koje smo uzeli ljudima koje su ogromne su pare u pitanju. Jel' smem da kažem iznos ili ne? 125.000 hiljada evra smo uzeli. 125.000 evra, uniforme i mnoge druge stvari.“

Off: Zaplijenjene uniforme potvrđuju i prethodno iznijete navode glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića da su članovi kriminalne grupe maskirani planirali da pucaju na građane.

Milivoje Katnić: „Dakle, računali su da zauzmu Skupštinu Crne Gore, da u, kako Vam je poznato, plan je bio da u Skupštinu Crne Gore uđu preobučeni, odnosno maskirani u uniforme crnogorskih policajaca, najvjerovatnije posebne jedinice, zašta su pripremali uniforme i druga sredstva, da iz Skupštine Crne Gore određeni pripadnici ove grupe zapucaju u pravcu građana“.

Off: Grupa uhapšenih kriminalaca u Crnoj Gori trebalo je tokom izbornog dana da dobije ove uniforme i da naoružani dođu pred Skupštinu uveče gdje su pristalice Fronta trebalo da dočekuju izborne rezultate, a da poslije insceniranog incidenta krenu da pucaju na narod kako bi se to iskoristilo za početak krvoprolića optuživši pritom Milovu policiju da je prva počela da puca na goloruk narod koji je proslavljao pobjedu svojih „frontovaca“.

Upravo zato isticanje završenih zanata ovih **osumnjičenih** plaćenih ubica, kao navodni dokaz da je priča o terorizmu izmišljena, koju tendenciozno sprovode medijski saučesnici lidera Fronta:

Milka Tadić Mijović: ...*"Istražili smo ko su ti, ovi ljudi koji su uhapšeni. Jedna žena koja ima šestdeset i nešto godina, jedan čovjek koji je bio keramičar, jedan drugi čovjek koji je bio moler"*...

...nije ništa drugo do otvorena odbrana **osumnjičenih** plaćenih ubica koju su imali isti zadatak. Da pokušaju da na vlast dovedu Front oružjem, pošto Željko Ivanović i Miodrag Perović nisu uspjeli njihovim medijima ni poslije uzetih miliona.

Podsjetimo, mediji su pisali da je Miodrag Davidović koji važi za glavnog organizatora kampanje Fronta, dao novac propalnoj medijskoj kući "Vijesti" prije nekoliko mjeseci, pa je prirodno da su svi učesnici i koordinirani od strane istog gazde, kako lideri Fronta, tako i medijski i naoružani saučesnici.

Ove uniforme, koje se čuvaju u srpskoj policiji, trebalo je da obuku šesnaestog uveče bravar, mesar i pekar i da pucaju na okupljene građane ispred Skupštine Crne Gore.

Stoga, kako piše ovaj list, svaki pokušaj minimiziranja uloge uhapšenih, jeste odbrana onih koji su spremali haos na ulicama Podgorice.

Kraj priloga

- Prilog je emitovan i u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 sata, s tim što ti prilozima ne sadrže riječ „**osumnjičenih**“ ispred riječi „**plaćenih ubica**“.
- prilog je „pokriven“ pokretnim i nepokretnim slikama institucija i ličnosti koji se pominju (Davidović, Katnić, Milka Tadić Mijović, Ivanović, Perović...), naslovnim i unutrašnjim stranama dnevnih listova „Informer“, „Vijesti“, „Dan“ i „Dnevne novine“, kao i slikama ranije objavljenih tekstova sa portala Vijesti online i PinkM. U prilogu su takođe korišćeni djelovi sa press konferencije premijera Republike Srbije Aleksandara Vučića, djelovi intervjuja glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića emitovanog u okviru emisije „Načisto“ na Televiziji Vijesti, kao i djelovi iz emisije „Replika“ emitovane na RTCG 1 (dio koji se odnosi na izjavu Milke Tadić Mijović, glavnice urednice nedjeljnika „Monitor“).
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija u vezi sa istragom koja je pokrenuta protiv lica osumnjičenih za krivična djela - stvaranje kriminalne organizacije i terorizam, prije i u toku održavanja oktobarskih parlamentarnih izbora u Crnoj Gori, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- U prilogu se uhapšena lica pominju kao „*grupa uhapšenih kriminalaca*“ i „*osumnjičene plaćene ubice*“. U prilozima emitovanim u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 sata se koristi termin „*plaćene ubice*“, čime se dodatno pojačavaju optužbe na njihov račun. Na taj način emiter je prekršio pretpostavku nevinosti ovih lica do donošenja pravosnažne odluke suda (član 28 Pravilnika), kao i obaveze propisane članom 7 Pravilnika u dijelu koji se odnosi na proizvodnju informativnog programa na profesionalan i odgovoran način jer nije doprinio istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, niti poštovanju osnovnih ljudskih prava ovih lica.
- U prilogu se potencira stav da izvještavanje na ovu temu medija čiji su osnivači podnosilac prigovora i Miodrag Perović predstavlja „*otvorenu odbranu plaćenih ubica koji su imali isti zadatak... da pokušaju da na vlast dovedu Front oružjem, ...*“, odnosno „*odbranu onih koji su spremali haos na ulicama Podgorice*“. Dok je emiter za ovaj posljednji stav naveo da se radi o zaključku koji je prenio na osnovu pisanja lista „Dnevne novine“ („*Stoga, kako piše*

ovaj list, svaki pokušaj minimiziranja uloge uhapšenih jeste odbrana onih koji su spremali haos na ulicama Podgorice"), za prethodni stav se ne može zaključiti da li se radi o emiterovom ili prenijetom stavu.

- Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesa za javnost, ne može se opravdati objavljivanje odnosno prenošenje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosioca prigovora i dr.lica), bez (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose. Naime, objavljivanjem komentara o medijima (i njihovim osnivačima) koje predstavlja podnosilac prigovora (da pisanje/izvještavanje ovih medija predstavlja „otvorenu odbranu plaćenih ubica koji su imali isti zadatak... da pokušaju da na vlast dovedu Front oružjem, ...”, odnosno „odbranu onih koji su spremali haos na ulicama Podgorice“.), bez pribavljanja ili bar pokušaja pribavljanja komentara osoba čije se ime spominje, predstavlja kršenje člana 12 stav 3 Pravilnika. Umjesto toga, emiter se odlučio da saopšti navode (komentare) koji su formulisani tako da se stiče utisak da se radi o utvrđenim činjenicama.
- Ne dovodeći u pitanje da ukazivanje na sumnju u objektivnost i pristrasnost pojedinih medija u vezi sa izvještavanjem o pojedinim krivičnim istragama može biti relevantna informacija za javnost, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora da je on sa g. Perovićem, posredstvom medija čiji su osnivači, imao zadatak da pokuša da dovede neke političke subjekte na vlast, odnosno da su oni saučesnici drugih naoružanih lica uključenih u takve pokušaje, koji su trebali „da pucaju na okupljene građane ispred Skupštine Crne Gore“.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- emitovanim prilogom emiter je propustio da na profesionalan i odgovoran način pribavi i objavi cjelovitu i nepristrasnu informaciju, da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaj kojem je posvećen prilog, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije da komentarišu date navode. Pored toga, emiter je prekršio pretpostavku nevinosti na štetu lica protiv kojih se vodi postupak za utvrđivanje odgovornosti za krivična djela za koja su, u vrijeme objavljivanja priloga, bili osumnjičena.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i čl. 12 st. 3 i čl. 28. st. 1 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva



The image shows a circular official stamp of the Agency for Electronic Media (Agencija za elektronske medije) in Podgorica, Montenegro. The stamp contains the text 'CRNA GORA', 'AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE', and 'PODGORICA'. Overlaid on the stamp is the name 'DIREKTOR Abaz Džafić' and a handwritten signature in blue ink.