



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 1236/6
Podgorica, 03.10.2016.godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i čl. 221 i 237 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi gospodina Rada Miloševića iz Nikšića (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-1236/5 od 22.09.2016.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 03.10.2016. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** gospodina Rada Miloševića iz Nikšića podnesena protiv Rješenja direktora Agencije za elektronske medije br. 02-1236/4 od 05.09.2016. godine (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod brojem 01-1236/5 od 22.09.2016.g.).
2. Poništava se prvostepeno Rješenje Agencije za elektronske medije br. 02-1236/4 od 05.09.2016. godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
3. Prvostepeni organ je dužan da dopuni postupak otklanjanjem nedostataka zbog kojih je, je iz utvrđenih činjenica, izveden pogrešan zaključak da nije došlo do kršenja čl. 7 i 8 st. 1 (u dijelu koji se odnosi na načela objektivnosti i nepristrasnosti) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG”, br. 35/11 i 7/16).
4. Prvostepeni organ je dužan da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 20 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje.
5. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcq.org.
6. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-1236/4 od 05.09.2016. godine odbijen je prigovor Rada Miloševića iz Nikšića, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company” d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M”, zbog kršenja čl. 55 i 56 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) i čl. 7 i 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik), emitovanjem dana 30. jula 2016. godine:

1. više puta u informativnim emisijama „Minut, dva” i u centralnoj informativnoj emisiji „Infomonte” u 18:00 časova, priloga sljedeće sadržine (u daljem tekstu: **Prilog 1.**):

„Dok čelnici opozicione trojke još uvijek vagaju da li će napustiti Vladu izbornog povjerenja, njihovi predstavnici u pojedinim državnim institucijama pored treniranja strogoće i opstrukcije rada ne ustručavaju se da nenamjenski troše državne pare. Tako je direktor Zavoda za zapošljavanje Rade Milošević, u prethodna dva dana u hotelu "Bjanka" u Kolašinu organizovao seminar za 24 zaposlena, kako bi trenirali modele komunikacije, otkrili su crnogorski mediji. Od četvrtka je ova ekipa iz Zavoda sa sve pauzama za kafu i ručak vrijedno učila ove vještine, a na organizovanje ovog skupa potrošeno je više od pet hiljada eura, novca poreskih obveznika. Za trenera i edukatora na ovom seminaru, izvjesnog Marka Gazivodu, izdvojeno je oko 300 eura.

Milošević se i ranije našao u žiži crnogorske javnosti iz više razloga. Kako su mediji pisali, praktično je otjeran iz Uprave za kadrove zbog krađe telefona u toj instituciji 2008. godine, što je Milošević negirao. Njegova biografija je inače puna nestašluka, a prvi put je privođen sa nepunih 14 godina zbog krađe i podmetanja požara. Neposredno nakon ovih dešavanja Milošević je sa još jednim drugom, iz prostorija Službe pravne pomoći u Ulici Radoja Dakića u Nikšiću ukrao dvije pisaće mašine i pečate te organizacije, a nekoliko dana kasnije i biciklo sa tavana stambene zgrade."

2. više puta u informativnoj emisiji „Minut, dva“, priloga u trajanju od 165 sekundi, sljedeće sadržine (u daljem tekstu: **Prilog 2.**):

OFF: „U okviru Sporazuma o slobodnim i fer izborima, koji su potpisali predstavnici vladajuće koalicije i opozicionih stranaka, a koji je javnosti predstavljen kao ključni korak u kontroli izbornog procesa, uloga građanskog pokreta URA najavljuje se kao epohalna, prije svega zbog stručnog kadra i vrsnih profesionalaca, kako su nam saopštavali iz tabloida Vijesti, koji i stoji iza ove političke grupacije. Jedan od tih vrhunskih stručnjaka je i Rade Milošević koji je postavljen na mjesto direktora Zavoda za zapošljavanje, jedno od najvažnijih mjesta za kontrolu izbornog procesa. A da kontrola izbornog procesa nije cilj predstavnika URA-e, najbolje svjedoči sam Milošević koji u vrijeme dok njegovi šefovi najavljuju napuštanje Vlade, organizuje neprimjereno trošenje para poreskih obveznika na višednevni izlet u luksuzni hotel "Bjanka".

Za našu televiziju je kazao da će se o ovom pitanju oglasiti u ponedjeljak na press konferenciji gdje će predočiti sve detalje u vezi sa organizacijom ovog, kako ga Milošević naziva, seminara.

Ni njegove partijske kolege nijesu bile rječitije. Funkcioner URA Neđeljko Rudović kaže da je za ovu temu ipak adresa Milošević dok Dritan Abazović, uprkos činjenicama koje pokazuju bahato ponašanje direktora Zavoda, izbegavajući odgovor na zloupotrebe kaže da je Milošević do sada pokazao zavidan nivo znanja i profesionalizma.

Ton - DRITAN ABAZOVIĆ (URA): "Meni je ovo samo izgleda kao jedan nastavak negativne kampanje, koje određeni krugovi bliski Demokratskoj partiji socijalista, vode u cilju da se banalizuje očigledne zloupotrebe koje se godinama rade."

OFF: Kontaktirali smo i zaposlene Zavoda koji su bili uključeni u organizaciju ovog seminara Svetlanu Krgović i Jasminu Đukić. Dok Đukić nije željela da daje izjave bez odobrenja direktora, Krgovićeva je potvrdila da je bila uključena u organizaciju ovog seminara. Kaže da ovakvi skupovi nijesu neuobičajeni, ali i da su vodili računa da organizacija seminara bude što jeftinija pa su odabrali hotel "Bjanka", vjerovatno aludirajući da su mogli da skup organizuju i u Aman rizortu, što je sudeći po Fejsbuk stranici Krgovićeve njen omiljen hotel. Nakon teorijske rasprave koju je držao izvjesni Marko Gazivoda organizatori skupa su vjerovatno, u želji da provjere šta su učesnici naučili, organizovali i praktični dio iz oblasti 'komunikacije i izgradnje povjerenja među zaposlenima', pa su se uputili u Bijelo Polje gdje su do kasnih noćnih sati uz pjesme Halida Bešlića nastavili "učvršćivanje liderstva tima uz refleksiju na organizacijsku kulturu".

U ostavljenom roku, Rade Milošević iz Nikšića je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1236/5 od 22.09.2016.g.), zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Podnosilac žalbe je istakao da je do pogrešne primjene Zakona i Pravilnika došlo jer:

- „uprkos načelu objektivnosti koje zabranjuje jednostrane napade na ličnost kao i vođenje 'dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, insituciji ili ličnosti', prvostepeni organ ovakvo izvještavanje ocjenjuje zakonitim".
- ga je emiter „... neosnovano optužio da je organizovao 'neprimjereno trošenje para poreskih obveznika na višednevni izlet u luksuzni hotel "Bjanka"', čime je, po njegovom mišljenju, prekršio član 55, stav 6 i član 56, stav 7 Zakona o elektronskim medijima.
- to što prvostepeni organ „ovakvo izvještavanje objašnjava 'Činjenični osnov izvještavanja čine informacije već objavljene u drugim medijima', po mišljenju podnosioca žalbe znači da se on (podnosilac žalbe) „saglasio da je činjenica da je neprimjereno trošio pare na luksuzne izlete, što je, naravno, apsolutna laž". On smatra i da je neosnovan nalaz prvostepenog organa da nije "neistinito predstavljen predmet informativnog sadržaja", te da se tako „mijenjaju teze da je predmet informativnog sadržaja 'organizovanje obuke za zaposlene', iako je jasno da je isključivi predmet informativnog sadržaja njegova navodna zloupotreba položaja odnosno trošenje državnog novca u svrhu luksuznog provoda".
- prvostepeni organ je propustio da se odredi prema navodu iz prigovora da je emiter, prilikom emitovanja sporne tvrdnje, bio svjestan da lažno informiše javnost, odnosno da je namjerno obmanuo kazavši da je organizacija seminara (prethodno odobrena od strane g-đe Vukice Jelić) „nenamjensko trošenje para“.

- na osnovu prvostepenog rješenja nije moguće zaključiti zašto se smatra da je emiter zakonito postupio kada je „senzacionalistički zadržao u privatnost učesnika seminara emitujući tzv. pokrivalice koje su poctavale utisak opšte raskalašnosti i bahatosti koju su učesnici seminara navodno ispoljili u privatnom druženju, čime su pored Zakona prekršeni i članovi 7 i 8 Pravilnika”.
- prvostepeni organ vrši „zamjenu teza”, kad navodi: "Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora". Podnosilac žalbe je istakao da prigovorom nije osporavao pravo emitera da objavi svoje stavove, već da je ukazao na njegovu „nezakonito postupanje – da lažno obavijesti javnost”, jer je „i prije emitovanja spornih priloga emiteru bilo poznato da (podnosilac žalbe) nije nezakonito pristupio organizaciji seminara, već transparentno i uz prethodno pribavljenu saglasnost gospođe Vukice Jelić”. Po njegovom mišljenju, „informacije u vezi sa seminarom predočene su neistinito i sa nekorektno predočenim činjenicama i događajima, čime je prekršen član 56, stav 4 Zakona”. On smatra i da „pravo na ispravku ili odgovor ne suspenduje obavezu emitera da javnost izvještava u skladu sa Zakonom i Ustavom Crne Gore, niti se teret istinitog izvještavanja može prevaliti sa medija na građane koji su predmet izvještavanja”.
- prvostepeni organ je pogrešnim tumačenjem da "prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste”, neosnovano emitera oslobodio obaveze da primjenjuje pravilo druge strane, što je dovelo do zaključka da „emiter i podnosilac žalbe nemaju dilemu o tome da li je on nezakonito i bahato trošio novac poreskih obveznika na sopstveni luksuzni provod”.
- prvostepeni organ je propustio da uzme u obzir da je „u spornim priložima kao utvrđena činjenica ponovljena lažna informacija da je izvjesno dokazano da je lopov, odnosno osoba koja je otuđivala stvari, kako na prethodnom poslu tako i privatno, i koja je sklona podmetanju požara tj. uništavanju tuđe imovine, iako je autoru vijesti u tom trenutku bilo jasno da nikada protiv njega nije poveden krivični postupak, a ne da je proglašen krivično odgovornim za bilo koju od tvrdnji koje su mu stavljene na teret”.
- prvostepeni organ je propustio da uzme u obzir da je prilogom „lažno predstavljeno i da je (podnosilac žalbe) povodom optužbi dospio u žižu javnosti”. Podnosilac žalbe ističe, da je „naprotiv, upravo emiter kršeći Zakon o elektronskim medijima, ... istrajavao u namjeri da brutalnim medijskim napadom na njega izmjesti žižu javnosti sa zloupotreba koje je otkrio, obavljajući funkciju direktora Zavoda za zapošljavanje, u vezi sa čim nikada nije objavio bilo kakvu informaciju, za razliku od većine medija u Crnoj Gori”.
- Prvostepeno rješenje je donijeto uz nepravilnu primjenu materijalnog prava, u korist emitera, čime je „obesmišljen zaštitni karakter normi, koje su propisane upravo u interesu zaštite prava javnosti da bude objektivno informisana, kao i prava osobe da bude zaštićena od jednostranih napada – blaćenja”.

Na sjednici održanoj 03.10.2016.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Rada Miloševića iz Nikšića na rad privrednog društva „Pink M Company” d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), podnesen elektronskom poštom dana 04.08.2016.g. (akt broj 02-1236 od 04.08.2016.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-1236/1 od 08.08.2016.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-1236/2 od 12.08.2016.god.);
- Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora broj (akt broj br. 02-1236/3 od 19.08.2016.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-1236/4 od 05.09.2016.god.);
- Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 01-1236/5 od 22.09.2016.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije konstatovao je sljedeće:

- 1) **Prilog 1** emitovan je u okviru emisije „Minut, dva” dana 30. jula 2016. godine u terminima od 13:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata, kao i u Informativnoj emisiji „Infomonte” u 18:00 sati.

Prilog 1 je emitovan u terminima 14:00, 15:00, 16:00 sati u okviru emisije „Minut, dva“ dana 30. jula 2016. godine ali pored već navedenog teksta sadrži i:

- sljedeće riječi: *„Uprkos činjenicama koje pokazuju bahato ponašanje predstavnika URA-e, njegov partijski kolega Dritan Abazović u izjavi za televiziju Pink M, izbegavajući odgovor na zloupotrebe, kaže da je Milošević do sada pokazao zavidan nivo znanja i profesionalizma“.*
- tonsku izjavu Dritana Abazovića (URA), koja čini sastavni dio Priloga 2.

Prilog 1 je emitovan u terminu 17:00 sati u okviru emisije „Minut, dva“ dana 30. jula 2016. godine ali pored već navedenog teksta sadrži i sljedeće riječi:

- *„Uprkos činjenicama koje pokazuju bahato ponašanje predstavnika URA-e, njegov partijski kolega Dritan Abazović u izjavi za televiziju Pink M izbegavajući odgovor na zloupotrebe kaže da je Milošević do sada pokazao zavidan nivo znanja i profesionalizma“.*

Prilog 2 je emitovan u okviru emisije „Minut, dva“ dana 30. jula 2016. godine u terminima od 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 sata, kao i u Informativnoj emisiji „Infomonte“ u 18:00 sati.

2) Dana 04.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor podnosioca žalbe koji se odnosio na programske sadržaje emitovane dana 30. jula 2016. godine - **Prilog 1** i **Prilog 2**. U prigovoru je navedeno da emitovanje predmetnih priloga predstavlja nastavak *„organizovane medijske hajke“*, koja je započeta emitovanjem priloga o njemu u istoj emisiji, dana 11.07.2016. godine. Posebno je istaknuto da:

- emitovanjem tvrdnje da je *„organizacija seminara ... 'nenamjensko trošenje para“*; emiter namjerno obmanjuje javnost, što se, po mišljenju podnosioca prigovora *„lako dokazuje citiranim tvrdnjama gospođe Jasmine Đukić, koje su nedozvoljenom uredničkom intervencijom i komentarom dalje relativizovane, izvučene iz konteksta i tako iskrivljene neobjektivno prikazane javnosti“*.
- je *„neopravdano senzacionalistički ... predstavljena informacija o posjeti koncertu koja je uslijedila nakon što su učesnici okončali sve poslovne obaveze isključivo o sopstvenom trošku ... ne postoji bilo kakav opravdani interes na osnovu kojeg je emiter imao osnova da senzacionalistički zadre u privatnost učesnika seminara emitujući pokrivalice koje su pocrtavale utisak opšte raskalašnosti i bahatosti koju su učesnici seminara navodno ispoljili u privatnom druženju, čime su pored citiranih članova Zakona prekršeni i članovi 7 i 8 Pravilnika ...“*.
- mu se *„tokom cjelodnevnog emitovanja informativne emisije 'Minut dva', kao i centralne informativne emisije 'Infomonte' niko od novinara Pink M televizije nije obratio da da svoje viđenje situacije“*, kao i da je *„pravilo druge strane ... formalno primijenjeno... tek u prilogu emitovanom u kasnijim večernjim satima čime su drastično umanjene šanse da javnost primi bilo kakvu informaciju u vezi sa optužbama koje su nam stavljene na teret. U toku dnevnih (ponovljenih) emitovanja spornih priloga u emisijama 'Minut, dva', odnosno centralnoj informativnoj emisiji 'Infomonte' ovo pravilo je u potpunosti zanemareno“*. Time je, po njegovom mišljenju, prekršen član 8 Pravilnika.
- *„da su informacije u vezi sa seminarom predočene neistinito i sa nekorektno predočenim činjenicama i događajima“*, kao i da *„prilozi su uredničkim intervencijama nedvosmisleno intonirani na ironičan način („ekipa iz Zavoda“ i sl.) tako da nije moguće saznati šta je mišljenje, šta je komentar u saopštenim informacijama, niti je jasno ko je autor komentara“*.
- da je *„kao utvrđena činjenica ponovljena lažna informacija da je izvjesno dokazano da je lopov, odnosno osoba koja je otuđivala stvari, kako na prethodnom poslu tako i privatno, i koja je sklona podmetanju požara tj. uništavanju tuđe imovine, iako je autoru vijesti u tom trenutku bilo jasno da nikada protiv mene nije poveljen krivični postupak, a ne da sam proglašen krivično odgovornim za bilo koju od tvrdnji koje su mi stavljene na teret.“* Takvim stavom se, kako kaže, *„istrajava u namjeri da brutalnim medijskim napadom na njega izmjesti žižu javnosti sa zloupotreba koje je otkrio obavljajući funkciju direktora Zavoda za zapošljavanje u vezi sa čim nikada nije objavila bilo kakvu informaciju, za razliku od većine medija u Crnoj Gori!“*

3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden pod br. 02-1236/3 od 19.08.2016.god.), emiter je ukazao da je emitovao „*dva prilog koji imaju zajedničku nit - pitanje namjenskog trošenja javnih sredstava od strane novopostavljenog državnog funkcionera koji je na funkciju stupio u okviru Sporazuma o obezbjeđivanju uslova za slobodne i fer izbore*“.

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da „*u prvom prilogu na koji je podnesen prigovor, težište ... interesovanja je činjenica da jedan državni funkcioner, postavljen na javnu funkciju da bi kontrolisao da li se javna institucija na čijem je čelu ponaša u skladu sa zakonom uoči izbora, budući da je oblast kojom se bavi (zapošljavanje) izuzetno podesna za manipulacije u preizbornom periodu. U to, naravno, u prvom redu spada i namjensko trošenje javnih sredstava ... Pokazalo se da 'kontrolor' ispravnosti i zakonitosti u poslovanju Zavoda za zapošljavanje, odnosno njegovo praktično djelovanje, uopšte ne predstavlja obrazac racionalnog vršenja javne funkcije u javnom interesu*“.
 - da su „*sve činjenice koje su u prilogu iznijeli ranije... bile prisutne u medijima i niko ih nije demantovao. Na osnovu tih činjenica su komentarisali takvo stanje i postupanje 'kontrolora' u Zavodu za zapošljavanje i iznijeli jasan i nedvosmislen stav da su takvim njegovim ponašanjem interesi građana, ne samo nezaštićeni, već dodatno ugroženi*“.
 - „*u drugom prilogu su cijelu stvar postavili u nešto širi kontekst*“, kao i da je povodom predmetnog priloga od podnosioca prigovora tražen „*komentar*“, kao i daje on odgovorio da će se „*o ovom pitanju oglasiti u ponedjeljak na press konferenciji gdje će predočiti sve detalje u vezi sa organizacijom ovog, ..., seminara*“.
 - povodom navoda podnosioca prigovora, u vezi sa djelovima priloga koji se odnose na njegovu umiješanost u neka navodna nedolična/neprikladna djela, da je on „*javni funkcioner, javnost ima pravo da zna o njemu sve što je vezano za vršenje javne funkcije u interesu građana i svaki bi odgovorni medij uradio isto ... - o tome bi informisao građane. Ukoliko podnosilac zna da su to laži, neka tuži sudu za klevetu one koji su ih saopštili*“.
 - da podnosilac prigovora „*u suštini i ne pobija nevedene događaje, već njihovu interpretaciju, mišljenje i ocjene njihove ispravnosti i prirode i karaktera onoga što je činjeno, odnosno vrijednosnog suda o njemu*“.
 - podnosilac prigovora nije obratio „*sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima*“.
- 4) Zakonom o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) je propisano, u čl. 55 st. 6, da je emiter dužan da doprinosi: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu, kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja.
- 5) Stavom 4 član 56 je propisano da emitovanje televizijskog programa mora da ispunjava sljedeće uslove: (a) događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni; (b) vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne; (c) mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv i (d) mora se podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima.
- 6) Pravilnikom je propisana (u članu 7) obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu, kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja.
- 7) Pravilnikom je propisana (u članu 8) i obaveza elektronskih medija da poštuju, između ostalih načela i načelo objektivnosti (obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna načina, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) i pravilo druge strane (obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način).
- 8) Emitovani prilog predstavlja komentar u vezi sa, navodnim, nenamjenskim trošenjem javnih

prihoda od strane Zavoda za zapošljavanje, prilikom organizacije obuke zaposlenih u ovoj instituciji. Prilog je „pokriven“ kadrovima sa pokretnim/nepokretnim slikama u kojima se nalazi podnositelj žalbe, kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova u dnevnim novinama (Dnevne novine i Informer) i na portalu Vijesti online. U prilogu su prikazani i kadrovi sa press konferencije Građanskog pokreta URA. Takođe, prilog je pokriven kadrovima hotela „Bjanka“ i fotografijama sa pomenutog koncerta u Bijelom Polju.

- 9) Emiter ima pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- 10) Ne dovodeći u pitanje pravo emitera da komentariše postupke javnih funkcionera u vezi sa njihovim obavljanjem javne službe, odnosno iznosi ili prenosi informacije i stavove koji ukazuju na, moguća, nepodobna djela ili nekompetentnosti, on je dužan da to radi na profesionalan i odgovoran način i da objavljuje cjelovite i nepristrasne informacije. Naime, iako je imao namjeru da sačini priloge „*koji imaju zajedničku nit - pitanje namjenskog trošenja javnih sredstava od strane novopostavljenog državnog funkcionera koji je na funkciju stupio u okviru Sporazuma o obezbjeđivanju uslova za slobodne i fer izbore*“, emiter je bio dužan da provjeri informacije prije nego objavi navode o podnosiocu žalbe da „*nenamjenski troši državne pare*“, kao i da „*organizuje neprimjereno trošenje para poreskih obveznika na višednevni izlet u luksuzni hotel "Bjanka"*“.

Pored toga, emitovanjem navoda o navodnim ranijim nepodobnim djelima podnosiocu žalbe (da „*se i ranije našao u žiži crnogorske javnosti*“, da je „*praktično otjeran iz Uprave za kadrove zbog krađe telefona u toj instituciji 2008. godine*“, da je „*prvi put privođen sa nepunih 14 godina zbog krađe i podmetanja požara*“, da je „*... sa još jednim drugom, iz prostorija Službe pravne pomoći u Ulici Radoja Dakića u Nikšiću ukrao dvije pisaće mašine i pečate te organizacije, a nekoliko dana kasnije i biciklo sa tavana stambene zgrade*“), emiter je dodatno doprinio objavljivanju necjelovite i pristrasne informacije jer je, bez obzira na protok vremena (od djetinjstva podnosioca žalbe, odnosno kasnijeg angažmana u Upravi za kadrove), propustio da provjeri da li je (su) iniciran(i) i na koji način su završen(i) postupak (postupci) zbog takvih navodnih nepodobnih djela. On je, bez pribavljanja ili bar pokušaja pribavljanja informacije o rezultatu eventualno pokrenutih postupaka, odlučio da saopšti navode (komentare) koji su formulisani tako da se stiče utisak da se radi o utvrđenim činjenicama. I u svom izjašnjenju emiter svoje navode definiše kao „*činjenice koje su... bile prisutne u medijima i niko ih nije demantovao*“.

- 11) Prvostepeni organ je pravilno zaključio da prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).
- 12) Emiter je u Prilogu 2, emitovanom u okviru emisije „Minut, dva“ u terminima od 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 sata, kao i u Informativnoj emisiji „Infomonte“ u 18:00 sati, nakon navoda da je „*organizovao neprimjereno trošenje para poreskih obveznika na višednevni izlet u luksuzni hotel "Bjanka"*“, prenio izjavu podnosioca žalbe „*da će se o ovom pitanju oglasiti u ponedjeljak na press konferenciji gdje će predočiti sve detalje u vezi sa organizacijom ovog, kako ga Milošević naziva, seminara*“. Zbog toga nijesu opravdani navodi podnosioca žalbe da su, emitovanjem njegovog odgovora „u kasnijim večernjim satima“, „drastično umanjene šanse da javnost primi bilo kakvu informaciju u vezi sa optužbama koje su mu stavljene na teret“.

Ipak, ako se sagleda cjelina Priloga 1 i Priloga 2, koji su emitovani više puta u toku dana, a u pojedinim terminima i jedan za drugim, ne može se govoriti da je podnosiocu žalbe omogućeno da iznese svoje stanovište povodom navoda o navodnim nepodobnim djelima koji se pominju u Prilogu 1 (krađa, podmetanje požara). Umjesto toga u prilogima (a posebno njihovim sukcesivnim emitovanjem) se, formulacijom i rasporedom datih komentara, potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenim činjenicama, koje podnositelj žalbe i ne komentariše (već da će samo o pitanju organizacije skupa u hotelu „Bjanka“ naknadno oglasiti). S obzirom na ozbiljnost datih navoda, ne može se opravdati postupanje emitera da je prilog bazirao na informacijama koje su bile „*prisutne u medijima i niko ih nije demantovao*“. U prilog ocjeni da je emiter postupio na pristrasan i neobjektivan način, govori i činjenica da je propustio da provjeri

- informaciju da li je sporni skup unaprijed zakazan od strane ranijeg direktora Zavoda za zapošljavanje (V.Jelić), odnosno da li je održavanje skupa samo realizacija već preuzetih obaveza Zavoda, odnosno odgovornost ranijeg rukovodstva ovog organa.
- 13) Emiter je imao pravo da prenese informacije o javnom službeniku (R.Milošević), ali je morao da vodi računa da pri tome ne ugrozi prava podnosioca žalbe na zaštitu ugleda (dostojanstva), kao i prava da iznese svoje stanovište povodom navoda o nepodobnim djelima koja mu se stavljaju na teret. Pored toga, on je morao da učini što je u njegovoj moći da na profesionalan i odgovoran način provjeri navode prije objavljivanja necjelovite informacije na način kao da su to utvrđene činjenice. On je i izjavu predstavnice zavoda da „*ovakvi skupovi nijesu neuobičajeni, ali i da su vodili računa da organizacija seminara bude što jeftinija pa su odabrali hotel 'Bjanka',*“ propratio svojim komentaram „*vjerovatno aludirajući da su mogli da skup organizuju i u Aman rizortu, što je sudeći po Fejsbuk stranici Krgovićeve njen omiljen hotel!*“. Ovakvom uređivačkom intervencijom on je prekršio načela nepristrasnosti i objektivnosti, jer činjenično izvještavanje (izjava predstavnice Zavoda) nije jasno odvojio od svog komentara, pri čemu je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme priloga. Može se zaključiti i da je zlonamjernim montiranjem djelova sadržaja (fotografija za fejsbuk profila predstavnice Zavoda) promijenio osnovni smisao izjave. Osim toga, emiter je ovakvim formulacijama komentara i uređivačkim intervencijama necjelovito i pristrasno predstavio predmet informativnog sadržaja, a to je, kako je sam emiter tvrdio „*namjensko trošenje javnih sredstava od strane novopostavljenog državnog funkcionera koji je na funkciju stupio u okviru Sporazuma o obezbjeđivanju uslova za slobodne i fer izbore*“
 - 14) Ne može se dovesti u pitanje da je sloboda izbora „*pokrivalica*“, kojima se ilustruje predmet informativnog sadržaja, pa i onih kojima se, po mišljenju podnosioca prigovora, sugeriše njegovo „*bahato ponašanje*“ ili „*utisak opšte raskalašnosti i bahatosti koju su učesnici seminara navodno ispoljili u privatnom druženju*“, spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera, koji je, u ovom slučaju iste koristio kao ilustraciju govornog dijela priloga.
 - 15) Nijesu osnovani navodi podnosioca žalbe da je prilikom donošenja prvostepenog rješenja postojala namjera tumačenja Zakona ili Pravilnika u korist emitera, a na štetu podnosioca žalbe /prigovora. U sprovođenju nadzora nad primjenom Zakona i Pravilnika, a posebno kada se radi o odredbama koje definišu programska načela ili principe, prvostepeni organ se kretao u granicama slobodne procjene, uvažavajući dva seta prava: s jedne strane, pravo na slobodu izražavanja emitera i sa druge strane, pravo podnosioca prigovora/žalbe da iznese svoje stanovište.
 - 16) Agencija nema nadležnost da utvrđuje istinitost iznesenih stavova, činjenica i slično. To je nadležnost sudskih organa u posebnom postupku za uvredu ili klevetu, odnosno naknadu štete izazvane na taj način. Zadatak Agencije je da sagleda, u okviru propisanih programskih standarda, da li je emiter profesionalno i odgovorno, na nepristrasan, objektivan i cjelovit način prenio ili iznio informacije tako da gledaoci mogu zaključiti da li se radi o potvrđenim ili nepotvrđenim činjenicama ili nečijem stavu ili komentaru.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da su opravdani pojedini navodi iz žalbe, odnosno da je zbog izvođenja pogrešnog zaključka iz utvrđenih činjenica došlo do pogrešnog tumačenja Pravilnika da nije došlo do kršenja članova 7 i 8 st. 1 (u dijelu koji se odnosi na načela objektivnosti i nepristrasnosti) Pravilnika.

Članom 237 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da kada drugostepeni organ utvrdi da se u prvostepenom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješavanje stvari, a ne radi se o bitnim povredama pravila postupka iz člana 226 ovog zakona, on će dopuniti postupak i otkloniti navedene nedostatke sam ili preko prvostepenog organa ili zamoljenog organa. Nadalje, istim članom je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka (utvrđivanje odlučnih činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje rješenja) brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 20 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo na žalbu.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PРАВNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**



Dostavljeno:

- Rade Milošević, podnosilac žalbe
- „Pink M Company“ d.o.o.
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva