



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 1032/6
Podgorica, 18.08.2016.godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-1032/5 od 03.08.2016.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 18.08.2016. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-1032/4 od 01.08.2016. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-1032/4 od 01.08.2016. godine odbijen je prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, zbog nepoštovanja načela objektivnosti i tačnosti propisanih članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), povodom priloga koji je posvećen „Lovćen banci“, a kako podnosilac prigovora ističe prilog „*počinje stavovima o navodnim finansijskim problemima te banke a završava tvrdnjom da jedan od osnivača dnevnika Vijesti Miodrag Perović ne plaća porez već te novce koje navodno duguje državi investira u Lovćen banku čime dodatno oplodava kapital!?*“. Nadalje, podnosilac prigovora posebno ističe da se „*prilog pokriva slikom i snimcima u kojima se pored pomenutog Miodraga Perovića pojavljujem i (on), Željko Ivanović u kadru sa ulaza u zgradu Višeg suda.*“

U ostavljenom roku, Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije, zbog pogrešnog tumačenja Pravilnika, važećih standarda novinarske profesije i novinarskih formi. Žalbom se prvostepeno Rješenje pobija iz sljedećih razloga:

- *što se „pogrešno klasifikuju prilog kao osvrt“, navodeći definiciju osvrta preuzetu sa sajta wikipedije („Osvrt, njegova osnovna značajka je da on stoji kao prijelazni žanr između tzv. deskriptivnog i analitičkog novinarstva. Naime, za razliku od golog događaja osvrt sadrži ocjenu, odnosno subjektivno stajalište novinara. https://bs.wikipedia.org/wiki/Novinarski_%C5%BEanrovi) i FPN u Podgorici (“Zato nekada osvrt nazivamo i komentarom. Njegova osnovna karakteristika je da on stoji kao prelazni žanr između tzv. deskriptivnog i analitičkog novinarstva);*
- *što se u „Kodeksu novinara Crne Gore, u tački 3.1 precizira: “Mišljenja i ocjene u komentaru moraju biti zasnovani na činjenicama. Komentar ne smije da bude prezentiran tako da stvara utisak da se radi o utvrđenoj činjenici”;*
- *„AEM i njen direktor ponižavaju novinarsku teoriju i praksu svrstavanjem spornog priloga u osvrt/komentar, to jest u ozbiljan i analitičan tekst“, i to kako se navodi „sporni prilog nema nikakve veze sa formom osvrta“, i to iz sljedećih razloga“:*
 - *„Jedan od najznačajnijih elemenata osvrta ili komentara je ime autora koji piše komentar. O tome svjedoče i pomenuti citati iz teorije. U konkretnom slučaju nepoznato je ime autora osvrta“;*
 - *„Sporni tekst je zasnovan na pogrešno i tendenciozno saopštenoj početnoj premisi - da se funkcionisanje Lovćen banke odvija sa gubicima! To priznaje i nepoznati autor priloga koji AEM I njen direktor promovisu kao Osvrt u posljednjoj rečenici priloga gdje konstatuje da navodno profesor Perović novce koje ne uplaćuje u budžet, kao što bi trebao, on “koristi za ulaganje i ostvarivanje nove dobiti”! Dakle, sam nepoznati autor osvrta na kraju zaključuje daje Lovćen banka profitabilan projekat i da će profesoru Peroviću donijeti novu dobit!“;*
 - *„Da je ovaj prilog kako tvrdi AEM i njen direktor Osvrt, to bi podrazumijevalo da ne samo ima autora već i da taj autor posjeduje solidna znaja oko teme na koju se osvrtce...“, navodeći da „AEM i njen direktor ignorišu i teoretska i praktična znaja i bez ikakvog osnova ovaj propagandistički prilog svrstavaju u osvrt“;*

- „Zapanjujuća je konstatacija AEMA i njenog direktora da je "osvrt" zasnovan na aktuelnim informacijama iz dnevne štampe koji se pozivaju na revizorski Izvještaj CB CG", kao i „da je AEM pažljivije analizirao "pisanje dnevne štampe" mogao je zaključiti da nijedan relevantni dnevnik nije objavio ništa više od servisne informacije CB CG koja se odnosi na poslovanje banaka i tu informaciju nijedan dnevnik nije iskoristio", navodeći da se radi „tendencioznom i iskonstruisanom propagandističkom pristupu ovoj temi“;
- „Još više zabrinjava stav AEMA i njenog direktora daje pomenuti prilog "pokriven" ilustracijama ranije objavljenih tekstova iz dnevne štampe! AEM ne zanima kakvi su to tekstovi, da li su njihovi navodi demantovani, s kojom namjerom su pisani - AEM ih uzima kao gotove istine i kao nešto što svaki ozbiljan komentator treba da uzme za pokrivalicu!“;
- „naivna je konstatacija AEM-a i njenog direktora da se Željko Ivanović slučajno našao u "pokrivalici" za ovaj prilog i da samim tim niko ne može dovesti njega u vezu sa sumnjivim ili kriminalnim radnjama za koje se u tekstualnom djelu priloga pominje samo Miodrag Perović! Ovakav zaključak AEMA i njenog direktora je ponižavanje zdravog razuma posebno ako se ima u vidu kontekst i serijal od više stotina priloga na tv Pink M gdje se godinama već Željko Ivanović i Miodrag Perović zajedno i neraskidivo kriminalizuju i targetiraju. O tome baš svjedoči niz kadrova kojima se "pokriva" ovaj prilog gdje se zumiraju tekstovi o navodnim ranijim zloupotrebama i kriminalu i Z. Ivanovića“;
- „Sporni prilog koji AEM i njen direktor tretiraju kao osvrt je poptuna negacija citiranog člana 3.1 Kodeksa novinara CG, jer je prezentiran s namjerom da upravo stvori utisak kako su iznijete falš i netačne tvrdnje u stvari nepobitne činjenice...“;
- da je u predmetnom prilogu, kako se navodi, prekršen član 7 tačka a) Pravilnika („Emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni su da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu“);
- da je, kako se navodi, prekršen član 8 tačka 2 Pravilnika („događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je „cilj uredništva Pink M bio sasvim suprotan - da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati dnevnik Vijesti, TV Vijesti i osnivači“;
- da je prekršen član 11 tač. 1 i 2 („programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“ i "programskim sadržajima se ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer je, kako se navodi, ovo „652 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe Vijesti s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“;
- „Pomenutim prilogom prekršen je i Član 12, tačka 3“ („kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer, kako se navodi, „jasno je iz citiranog priloga da se iznose teške optužbe na račun nekompetentnosti i nepodobnih djela M. Perovića, čak se on optužuju za kriminalna djela a da mu nije data prilika da učestvuje u prilogu i komentariše tako brutalne navode“.

Na sjednici održanoj 18.08.2016.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), podnesen elektronskom poštom dana 01.07.2016.g. (akt broj 02-1032 od 01.07.2016.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-1032/1 od 05.07.2016.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora g. Željka Ivanovića iz Podgorice (akt broj 02-1032/2 od 07.07.2016.god.);
- Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora g. Željka Ivanovića iz Podgorice (akt broj 02-1032/3 od 15.07.2016.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru Željka Ivanovića iz Podgorice (akt br. 02-1032/4 od 01.08.2016.god.);
- Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (akt br. 02-1032/5 od 03.08.2016.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije konstatovao je sljedeće:

- 1) Dana 16. juna 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 56 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: *"Funkcionisanje Lovćen banke se odvija sa gubicima, pa kako ne bi došli do velikih problema, vlasnici ove banke, koju kontrolišu porodica medijskog tajkuna Miodraga Perovića, uradili su vanredne dvije dokapitalizacije sa upumpavanjem preko dva i po miliona eura, piše današnja štampa pozivajući se na Revizorski izvještaj Centralne banke. Tako je vrijednost kapitala porodica Perović i Ljumović podignuta na preko tri miliona eura, što znači da su Miodrag Perović i Milka Ljumović uložili blizu 700 hiljada eura u Lovćen banku, kako bi je spasili od finansijskih problema. Sama transakcija ne bi bila sporna da se ne zna da u isto vrijeme upravo Perović, kao vlasnik tabloida Vijesti, duguje godinama državi stotine hiljada eura za neplaćene poreze, doprinose, pa čak i porez na dodatu vrijednost. Na taj način pare koje bi trebalo da pripadaju budžetu i građanima ove države, Miodrag Perović koristi za ulaganje i ostvarivanje nove dobiti";*

- 2) Dana 01.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1032 od 01.07.2016.g.). Predmetni prigovor se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 16. juna 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, i u sklopu njega osvrt čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), jer je, kako se navodi, emitер „u ovom prilogu, koji je izrazito negativno intoniran prema Lovćen banci i njenim suvlasnicima, tv slikom koja pokriva prilog u isti negativni kontekst“ stavio i podnosioca prigovora. On ukazuje da nema „nikakve veze sa Lovćen bankom, (nije) suvlasnik niti (je) na bilo koji način povezan sa vođenjem i poslovanjem ove banke“, kao i da je ovu informaciju „lako provjeriti kod nadležnih organa“. Podnosilac prigovora smatra da su „puštanjem ovakve ‘pokrivalice’ autor priloga i uredništvo TV Pink ... svjesno pokušali da (ga) diskvalifikuju i stave u negativan kontekst čime su prekršili načelo objektivnosti tendencioznom i sugestivnom kontekstualizacijom“;

- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emitер zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), gore opisanim „montiranjem priloga“. On naglašava da „(nema) nikakve veze sa Lovćen bankom a pomenutom montažom priloga šalje se nedvosmislena poruka da (je i on) dio nekih, kako autor priloga i uredništvo Pinka tvrde, nezakonitih ili nečasnih radnji vezanih za tu banku“.

- 3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden pod br. 02-1032/3 od 15.07.2016.god.) emitер je ukazao da je emitovao „redakcijski komentar/osvrt na neke aspekte funkcionisanja i poslovanja Lovćen banke“, i ukazuje da mu je činjenični osnov za njega bio u „pisanju dnevne štampe i njihovom pozivanju na revizorski izvještaj Centralne banke. Naša mišljenja i komentari se odnose na neke lične i institucionalne (poslovne) relacije s tim u vezi, koje su javnosti odavno poznate, i njihove, po našem mišljenju, negativne posljedice po javni interes“. Nadalje, emitер se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da se u prilogu „ne tvrdi da je on (podnosilac prigovora) suvlasnik ili da je lično povezan sa vođenjem banke, niti da je uradio nešto nečasno u ličnom, privatnom svojstvu. Niti se on igdje poimenično pominje“;

- da je fotografija na koju se podnosilac poziva prikazana je kao „ilustracija za drugog, već pomenutog aktera, ali i u kontekst pominjanja dnevnog lista ‘Vijesti’, čiji podnosilac suvlasnik i izvršni direktor. Dakle, u tom svojstvu on nije bez ikakve veze sa predmetnom temom odnosno listom koji se pominje, a on je izvršni direktor izdavača“;

- „konotacije koje podnosilac prigovora saopštava i tumačenja koja daje su njegovo lično viđenje i u osnovi se svode na tvrdnju daje on time predmet klevete. A to je nadležnost suda“.

- da se podnosilac prigovora nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.

- 4) Emitovani prilog je predstavlja osvrt na aktuelne informacije o poslovanju „Lovćen Banke“, zasnovan na pisanju dnevne štampe, koja se poziva na revizorski izvještaj Centralne banke;

Polazna teza i okosnica podnosioca žalbe jeste da je u rješenju Agencije za elektronske medije prilog koji je predmet prigovora pogrešno svrstan u žanr osvrt, jer, se on (prilog) po svojim kvalitativnim svojstvima ne

može svrstati u „ozbiljan i analitički tekst“. Podnosilac prigovora subjektivnom ocjenom prvo negira profesionalni kvalitet priloga, pa onda, samo na osnovu toga, automatski eliminiše mogućnost da takav („ozbiljan“) prilog može uopšte biti tretiran kao određena novinarska forma. Iz toga proizilazi, da je pomenuti prilog bolje urađen (da su saopštene činjenice istinite i si), onda bi on mogao biti svrstan u žanr osvrta. Navedeno polazište i kvalifikacija podnosioca žalbe faktički znači da se u novinarski žanr osvrta mogu svrstavati samo prilozi koji po (njegovom) subjektivnom osjećaju imaju odgovarajuću ozbiljnost i kvalitet sadržaja, bez obzira na formu u kojoj su kreirani i saopšteni.

Podnosilac prigovora, takođe, kao dokaz da predmetni prilog, emitovan na TV Pink M, nije osvrta ili komentar navodi: „Jedan od najznačajnijih elemenata osvrta ili komentara je ime autora. U konkretnom slučaju nepoznato je ime autora osvrta“.

Savjet Agencije ukazuje da je u teoriji, veoma stara, i u profesionalnim novinarskim krugovima, poznata klasifikacija komentara na redakcijske i autorske.

„Jedan od vodećih američkih eksperata za teoriju novinarstva, profesor Kenet Stjuart, ne naravno samo on, razlikuje dve osnovne podvrste komentara. Prva je ono što se na engleskom naziva editorial ili leading ... što je kod nas uvodnik ili redakcijski komentar. Drugo je kolumna ... i što je zapravo autorski komentar.

Prvu formu profesor Stjuart definiše kao, članak u kome određena publikacija izražava principe i političku ličnost ili lica koji je kontrolišu. To je, dodaje on, „tekst potpisan imenom autora, a češće nepotpisan i odražava individualno stanovište pojedinog urednika ili sintetizovano mišljenje grupe urednika“. Drugu podvrstu profesor opisuje kao „tekst u kome je autor jasno identifikovan i koji taj autor redovno objavljuje pod stalnim nadnaslovom.“ (Savremeno novinarstvo, Priređivač Neda Todorović, fakultet političkih nauka u Beogradu, Beograd 1998, strana 100).

Navedene klasifikacije, profesora Keneta Stjuarta odnose se na komentar i sve njegove podvrste, odnosno rodove, tzv. komentatorsko analitičke rodove (komentatorski izvještaj, analitička bilješka, osvrta, komentar i si.). Konačno, u savremenoj novinarskoj praksi, u svim medijima, odavno je široko uočljiv trend da se mnogi novinarski tekstovi, bez obzira na žanr, uopšte ne potpisuju, ili se potpisuju samo inicijalima, pa se u tom kontekstu samo (ne)potpisivanje teksta (priloga) nipošto ne može ni u jednom slučaju smatrati opredjeljujućim uslovom za njegovo svrstavanje u odgovarajuću novinarsku formu, odnosno žanr.

Na osnovu uvida i analiza navedenih definicija i mišljenja izvora, Savjet Agencije zaključuje da nijesu prihvatljive tvrdnje podnosioca prigovora da je svrstavanje novinarskog priloga u formu komentara, odnosno osvrta moguće uspješno pobijati negiranjem kvaliteta samog sadržaja (da li je ozbiljan?), a još manje je uslov da bi se prilog mogao svrstati u žanr komentara, odnosno osvrta, obavezan potpis autora.

Na osnovu sadržaja predmetnog priloga, kao i sadržaja žalbe, Savjet Agencije smatra da argumenti izneseni od strane podnosioca prigovora nijesu doveli u pitanje pravilno i na zakonu zasnovano prvostepeno rješenje, u kome je utvrđeno da je sporni prilog uređen i prezentiran u formi osvrta, kao komentarskog roda. Provjera istinitost saopštenih činjenica kao i poštovanje Kodeksa novinara/novinarki Crne Gore nije u nadležnosti Agencije za elektronske medije kao regulatora.

- 5) Prilog je „pokriven“ ilustracijama ranije objavljenih tekstova iz dnevne štampe i sa portala, kao i kadrovima / slikama u kojima se pojavljuju lica o kojima je riječ u prilogu. U dijelu u kojem novinar/spiker kaže „...Vijesti, duguje godinama državi stotine hiljada eura za neplaćene ...“ kao pokrivalica je iskorišćena i fotografija g. Perovića i g. Ivanovića na koju ukazuje podnosilac prigovora. Radi se o fotografiji na osnovu koje se ne može zaključiti da se radi o „kadru sa ulaza u zgradu Višeg suda“. Izbor sporne „pokrivalice“ se ne može smatrati osnovom za ocjenu da se radi o uređivačkom postupku kojim se podnosilac prigovora diskvalifikuje ili stavlja u negativan kontekst, pa se ne može govoriti da je prekršeno načelo objektivnosti odnosno da je neistinito predstavljen predmet informativnog sadržaja.
- 6) Emitovanim prilogom se ni na koji način ne tvrdi, a na to ukazuje i emiter, „da je (podnosilac prigovora) suvlasnik ili da je lično povezan sa vođenjem banke, niti da je uradio nešto nečasno u ličnom, privatnom svojstvu“. On se u prilogu nigdje poimenično ne pominje, a korišćenje pomenute fotografije se ne može smatrati opravdanjem za tvrdnju da se na taj način šalje „nedvosmišljena poruka da (je i on) dio nekih, kako autor priloga i uredništvo Pinka tvrde, nezakonitih ili nečasnih radnji vezanih za tu banku“.
- 7) Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- 8) podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.
- 9) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim

Rješenjem je konstatovano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio načela objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), ili tačnosti (nije emitovao informacije za koje je znao ili mogao znati da su neistinite), koja su definisana članom 4 i propisana članom 8 Pravilnika, kao ni tačku tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

- 10) Povodom navoda iz žalbe koji ukazuju da je došlo do „pogrešne klasifikacije priloga kao osvrt“, povrede čl. 7 st. 1 tač. a, čl. 8 st. 2, čl. 11 st. 1 i 2 i čl. 12 st. 3. Pravilnika, ni podnesena žalba, ni prethodno podneseni prigovor ne sadrže informacije na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da je došlo do pogrešne kvalifikacije priloga kao i kršenja jednog ili više navedenih programskih standarda, što bi bilo osnov za izricanje upravno-nadzornih mjera saglasno zakonu.
- 11) Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koju je emiter dužan da objavi, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora odnosno žalbe nije iskoristio.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Mladen Lompar
Mladen Lompar



Dostavljeno:

- Željko Ivanović, podnosilac žalbe
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva