



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 39
Podgorica, 14.01.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru nevladine organizacije „Akcija za ljudska prava“ iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1505 od 15.12.2015. godine), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** nevladine organizacije „Akcija za ljudska prava“ iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1505 od 15.12.2015. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz **Podgorice, emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** odredbi člana 56 stav 4 Zakona o elektronskim medijima, čl. 4 al. i), j), k), l) i m), čl. 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja priloga u informativnim emisijama „Minut, dva“ i to:
 - a. osam puta dana 30. januara 2015. godine u terminima 12:03:33-12:05:03, 13:03:38-13:05:08, 14:04:08 - 14:05:38, 15:04:09 -15:05:39, 16:04:25-16:05:55, 19:04:19-19:05:49, 22:05:53-22:07:23, 23:04:23- 23:05:53 sati,
 - b. šest puta dana 2. novembra 2015. godine u terminima od 17:03:21-17:04:34, 19:04:02-19:05:15, 20:03:56-20:05:09, 20:57:43-20:58:56, 22:04:26-22:05:39, 23:06:49-23:08:02 sati,
 - c. deset puta dana 17. novembra 2015. godine u terminima od 13:01:07-13:02:38, 14:01:21-14:02:52, 15:01:17-15:02:48, 16:01:21-16:02:59, 17:01:15-17:02:53, 19:01:15-19:02:53, 20:01:17-20:02:48, 20:59:46-21:01:17, 22:01:16-22:02:47, 23:01:16-23:02:47 sati,
 - d. jedanaest puta dana 18. novembra 2015. godine u terminima od 12:01:29-12:03:09, 13:01:28-13:03:08, 14:02:17-14:03:57, 15:02:23-15:04:03, 16:02:23-16:04:03, 17:02:20-17:04:00, 19:02:43-19:04:23, 20:02:45-20:04:25, 21:04:27-21:06:07, 22:04:25-22:06:05, 23:04:23-23:06:03 sati i
 - e. osam puta dana 20. novembra 2015. godine u terminima od od 15:02:20-15:03:16, 16:02:21-16:03:17, 17:02:22-17:03:18, 19:02:32-19:03:28, 20:02:32-20:03:28, 21:03:10-21:04:06, 22:02:58-22:03:54, 23:02:29-23:03:25 sati.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. neispunjavanja uslova propisanih članom 56 stava 4 Zakona o elektronskim medijima za emitovanje televizijskog programa i to da:
 1. događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni;
 2. vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne;
 3. mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv;
 4. mora se podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima.
 - b. kršenja člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11) kojim je propisano da su emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i

inostranstvu i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja.

- c. kršenja člana 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima kojim je propisano da u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji su dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, tačnosti, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane kao i da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni, te da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
- d. kršenja člana 11 st. (1), (3) i (4) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima kojim je propisano da:
 - I. informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.
 - II. autori programa u informativno-političkim i programima o tekućim događajima, mogu izraziti lična mišljenja i stanovišta u vezi s kontroverznim političkim, privrednim i drugim temama od javnog interesa, koja moraju biti jasno naznačena, kako bi ih publika mogla jasno prepoznati kao takve, kao i da te osobe ne smiju da zloupotrebjavaju prednost stalnog pojavljivanja u programima da bi promovisali sopstvene stavove i mišljenja na način na koji bi mogli da naruše neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost.
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativne emisije „Minut, dva“.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 15.12.2015.godine, nevladina organizacija „Akcija za ljudska prava“ iz Podgorice podnijela je Agenciji za elektronske medije prigovor na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-1505 od 15.12.2015.g.).

Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter) je, prema navodima podnosioca prigovora, sprovelo negativnu kampanju protiv izvršne direktorice NVO „Akcija za ljudska prava“ (u daljem tekstu: HRA) i prekršilo čl. 55 stav 6 i 56 stav 4 Zakona o elektronskim medijima i čl. 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, emitovanjem u informativnim emisijama „Minut, dva“ i to:

1. dana 30. januara 2015. godine priloga sljedeće sadržine:

„Podgorička policija raspisala je međunarodnu potjernicu za Moldavkom Svetlanom Čabotarenko, glavnom akterkom afere S.Č. koja je odlukom Višeg suda osuđena na godinu zatvora zbog davanja lažnog iskaza, saznaje Pobjeda. Podsjetimo, jedan od aktera afere S.Č, advokat Zoran Piperović, kazao je ranije za Pink M televiziju da će ovaj slučaj za njega biti zatvoren tek kada se u zatvoru nađu tadašnji čelnici MUP-a, Andrija Jovičević, Mićo Orlandić i Milan Paunović, zatim pomagači iz NVO sektora¹ i crnogorska opozicija, koja bi trebalo

¹ HRA je boldovala tekst uz napomenu „Prvo prikazivanje fotografije Tee Gorjanc Prelević tokom emitovanja priloga“.

najviše da se stidi. Čabotarenko je odvedena iz Crne Gore još tokom istrage, a njen odlazak organizovale su međunarodne institucije na čelu sa šefom misije OEBS-a za Crnu Goru i Srbiju, Mauricijom Masarijem i Helgom Konrad, predstavnicom Pakta stabilnosti za borbu protiv trgovine ljudima. Oni su tada garantovali njeno uredno odazivanje na sudske pozive, što nijesu ispunili.

Nakon brojnih pokušaja da dobijemo izjavu Masarija, koji je trenutno ambasador Italije u Egiptu, dobili smo odgovor da ne želi da komentariše svoju ulogu u toj aferi, dok Helga Konrad naknadno odgovara da žrtve trafikinga ne moraju da se pojave na sudu što je potpuno suprotno izjavama koje je davala prije 10 godina. **To potvrđuje da je iza afere S.Č aktivnu ulogu imala međunarodna zajednica, koja je cijelu tu aferu izmislila i uz pomoć opozicije i dijela NVO sektora pokušala da utiče na političke prilike u Crnoj Gori².** U daljem tekstu: Prilog 1.

2. dana 2. novembra 2015. godine priloga sljedeće sadržine:

„Povodom skandaloznog izvještaja NVO Akcija za ljudska prava, u kome se na jedan neobjektivan, netačan i tendenciozan način pokušava da manipulira o stanju napada na medije u Crnoj Gori, kolegijum naše medijske kuće, uputio je dopis svim medijima, nadležnim institucijama, ambasadama, međunarodnim organizacijama u kome najoštrije osuđujemo ovakav vid manipulacije.

U izvještaju koji pretenduje da bude stručan i objektivan, nijednom riječju nijesu pomenuti zvjerski napadi koji se protiv naše kuće vode kao direktna posljedica poziva političara koji žele da se miješaju u našu uređivačku politiku. U izvještaju nije pomenut ni progon Glavnog specijalnog tužioca protiv našeg direktora, kao ni povreda na poslu naše urednice od kamenica koje su došle od strane pristalica jedne političke grupacije. Zato je u izvještaju organizator sukoba sa policijom proglašen novinarom pa je sada valjda svima jasno da se ovakvi izvještaji pišu ne na osnovu stručnosti i objektivnosti, nego na osnovu ličnih političkih i finansijskih interesa vlasnika ovih izvikanih organizacija, koji za ogroman novac poreskih obveznika Evrope pišu montirane, netačne i tendenciozne analize uz pomoć kojih pokušavaju da se miješaju u dnevno-politička dešavanja u Crnoj Gori.“ U daljem tekstu: Prilog 2.

3. dana 17. novembra 2015. godine priloga sljedeće sadržine:

“Prepiska mejlom direktorice Akcije za ljudska prava, Tee Gorjanc Prelević i Sonje Diez iz Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje, koje je procurjelo u javnost dobija dimenzije međunarodnog skandala. Kako pišu Dnevne novine, prepiska otkriva kako Tea Gorjanc preko dijela briselske administracije pokušava da se obračuna sa onima koji njoj ne odgovoraju, dajući instrukcije Sonji Diez šta da pita crnogorske institucije, što ova, kako eksplicitno piše u prepisci, po nalogu Prelevićeve i radi. Tako Diez, dragoj Tei, piše da je tražila, između ostalog, od crnogorskih organa da objasne koja je bila pravna osnova za imenovanje Branke Lakočević za predsjednicu Upravnog suda i davanje diskrecionog prava Sudskom savjetu da imenuje druge kandidate, a ne one koji imaju najbolji rezultat. Na to Tea, dragoj Sonji, kako piše u mejlu, daje dalja uputstva šta sve da pita institucije, uz opasku da to bude među nama jer mora da štiti svoje izvore. U prepisci se pominje i Luka Perili, koji je inače ekspert Evropske komisije, a koji je učestovovao u izradi seta zakona o crnogorskom pravosuđu, kojega Prelevićeva kritikuje jer nije dovoljno na našoj strani, u odnosu na njihovu, gdje se jasno njihova strana odnosi na državu Crnu Goru. Ova skandalozna prepiska potvrđuje sve dosadašnje sumnje da nevladin sektor zloupotrebljava pozicije kako bi se politički obračunavao sa neistomišljenicima, a u slučaju Gorjanc i dodatni lični konflikt interesa koji sprovodi protiv pravosuđa u koji su uključeni i članovi njene porodice.“ U daljem tekstu: Prilog 3.

4. dana 18. novembra 2015. godine priloga sljedeće sadržine:

„Nakon što je prepiska mejlom direktorice Akcije za ljudska prava Tee Gorjanc Prelević i Sonje Diez iz Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje procurela u javnost, stižu i prve reakcije domaćih predstavnika sudske i pravosudne vlasti. Iz Vrhovnog suda na čelu sa Vesnom Medenicom zatečeni su prepiskom Prelevićeve i Diez, poručujući da ona u cjelosti narušava povjerenje u profesionalnost i objektivnost rada Akcije za ljudska prava i njene direktorke, te će zbog toga razmotriti dalju saradnju. Na prepisku nije ostao ravnodušan ni potpredsjednik Vlade i predsjednik Savjeta za vladavinu prava, Duško Marković. Očekuje da će njen sadržaj biti

² HRA je boldovala tekst uz napomenu „Drugo prikazivanje fotografije Tee Gorjanc Prelević tokom emitovanja priloga.

predmet razgovora sa evropskim partnerima u okviru redovne komunikacije tokom pregovaračkog procesa. U prepisci se pominje i rad Sudskog savjeta za koji Prelevićeva kaže da je sramota. No, predsjednik ovog tijela, Mladen Vukčević, smatra da najnoviji skandal ne može uticati na ocjene Brisela o napretku Crne Gore u oblasti vladavine prava. Za mišljenje smo pitali i Delegaciju Evropske unije u Podgorici. Oni međutim izbjegavaju da odgovore na pitanje da li je ovakva vrsta prepiske dozvoljena poručujući da je praksa Evropske komisije da konsultuje NVO sektor. Očigledan je pokušaj Prelevićeve da zataška skandal jer po njenom mišljenju u prepisci nema ničeg spornog, poručujući da je objavljivanje prepiske problematično sa aspekta novinarske i moralne etike. Zanimljivo je da su objavljivanja brojnih drugih prepiski u tabloidu Vijesti ili Dan koje ovi rade godinama do sada od strane NVO sektora tretirani kao čin novinarske hrabrosti i obaveze da javnost sazna šta rade osobe koje su na javnoj funkciji, pa je nejasno zbog čega ne bi ovo važno i u slučaju Akcije za ljudska prava i njene direktorice." U daljem tekstu: Prilog 4.

5. dana 20. novembra 2015. godine priloga sljedeće sadržine:

"Vlada Crne Gore upoznata je na jučerašnjoj sjednici sa problematičnim ocjenama dijela administracije, u Briselu koju su prenijeli pojedini mediji, napominjući da će ta tema biti predmet komunikacije sa evropskim partnerima. Podsjetimo, Dnevne novine, objavile su prepisku mejlom direktorice Akcije za ljudska prava, Tee Gorjanc Prelević i Sonje Diez iz Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje. Na osnovu nje, otkriva se da Prelevićeva preko dijela briselske administracije pokušava da se obračuna sa onima koji njoj ne odgovaraju, dajući instrukcije Sonji Diez šta da pita crnogorske institucije što ova, kako eksplicitno piše u prepisci, po nalogu Prelevićeve i radi. Skandalozna prepiska potvrđuje sve dosadašnje sumnje da nevladin sektor zloupotrebljava pozicije, kako bi se politički obračunavao sa neistomišljenicima, a u slučaju Gorjanc i dodatni lični konflikt interesa koji sprovodi protiv pravosuđa, a u koji su uključeni članovi njene porodice." U daljem tekstu: Prilog 5.

Podnosilac prigovora smatra da je emiter u više puta dnevno emitovanim priložima u okviru informativnih emisija „Minut, dva“ dana 30. januara, te 2. 17. 18. i 20. novembra 2015. godine postupao „suprotno dužnostima emitera propisanim Zakonom o elektronskim medijima, pa tako medij u kontinuitetu nije doprinio slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događaju, pluralizmu ideja, kao i unapređenju kulture javnog dijaloga. Navedeni prilozi prikazuju jednostrano i pristrasno izvještavanje televizije Pink M, koje je u ovdje navedenim slučajevima bilo na štetu HRA i Tee Gorjanc Prelević“.

Dalje se ističe da je emiter prekršio zakonom propisane uslove „prema kojima emitovani televizijski program mora biti vjerno prikazan, a različiti pristupi i mišljenja primjereno zastupljeni“. Takođe, ističe da :

- „u navedenim priložima je potpuno izostalo informisanje javnosti o stavu HRA“,
- „u svim citiranim priložima vijest nije istinito, nepristrasno i korektno predočena gledaocima“,
- „nijesu navedeni izvori informacija niti je autor prepoznatljiv, pa je ostalo nedorečeno da li su objavljeni komentari spikera koji je izgovorio tekst, urednice informativnog programa Ivane Drobnyak ili glavnog i odgovornog urednika Gorana Radenovića ili mišljenje nekog drugog lica ili organizacije, iako su ovakvi postupci izričito zabranjeni Pravilnikom o programskim standardima u elektronskim medijima“.

Nadalje, HRA u prigovoru navodi da je emitovanjem predmetnih priloga došlo do kršenja načela objektivnosti, pristrasnosti, tačnosti i slobode objavljivanja komentara, te pravila druge strane.

U prilogu podnesenog prigovora, dostavljeni su:

- Kopija elektronske poruke upućene sa adrese hra@t-com.me na više različitih medija, kao i na više adresa u „TV Pink M“ (uključujući pinkm@t-com.me, pinkcg@t-com.me, goran@pinkm.co.me, kabinet@pinkm.co.me) dana 01.11.2015 u 10:48 radi dostavljanja saopštenja HRA uoči Međunarodnog dana za okončanje nekažnjivosti zločina protiv novinara, sa tekstom saopštenja.
- Kopija elektronske poruke upućene sa adrese hra@t-com.me na više različitih adresa u „TV Pink M“ (uključujući redakcija@pinkm.co.me, pinkm@t-com.me, pinkcg@t-com.me, kabinet@pinkm.co.me) dana 17.11.2015 u 17:00 radi dostavljanja odgovora HRA povodom neovlašćenog objavljivanja privatne prepiske Tee Gorjanc Prelević i Sonje Diez, sa tekstom odgovora.

Polazeći od podnesenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je emitovanjem predmetne informativne emisije došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, podzakonskih akata Agencije i izdatog Odobrenja za emitovanje "TV Pink M".

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera „TV Pink M” i sačinio nalaz dana 22.12.2015. godine.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, Agencija za elektronske medije je od emitera, zatražila pisano izjašnjenje na navode iz prigovora i nalaza Sektora za monitoring (akt broj 02-1505/1 od 23.12.2015.god.) i pozvala ga da u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva dostavi pisano izjašnjenje na date navode.

Dana 30.12.2015.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1505/2 od 30.12.2015.god.) u kojem se osvrnuo na svaki od pojedinačnih priloga i dao obrazloženje za postupanje prilikom njihovog uređivanja.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimke emitovanih sadržaja emitera, može se konstatovati sljedeće:

- **Prilog 1** emitovan je osam puta u okviru emisije „Minut, dva” dana 30. januara 2015. godine u terminima 12:03:33-12:05:03, 13:03:38-13:05:08, 14:04:08 - 14:05:38, 15:04:09 -15:05:39, 16:04:25-16:05:55, 19:04:19-19:05:49, 22:05:53-22:07:23, 23:04:23- 23:05:53 sati. Neposredni povod za emitovanje priloga je prenošenje informacije dnevnog lista „Pobjeda” o raspisivanju međunarodne potjernice za Moldavkom Svetlanom Čabotarenko, a vezano za aferu od trgovini ljudima, koja je prije nekoliko godina bila u centru pažnje naše javnosti. Prilog se, u nastavku, razvija oko izjave „jednog od aktera afere S.Č.”, advokata Zorana Piperovića, koju je ranije dao za TV Pink M „*da će ovaj slučaj za njega biti zatvoren tek kada se u zatvoru nađu tadašnji čelnici MUP-a Andrija Jovičević, Mičo Orlandić i Milan Paunović, zatim pomagači iz NVO sektora i crnogorska opozicija ...*”.

Tokom cijelog priloga, na svako pominjanje imena, kao „pokrivalica” (slika na ekranu) korišćena je fotografija pomenute ličnosti. U dijelu u kojem davalac izjave pominje NVO, kao pokrivalica je iskorišćena i fotografija gospođe Tee Gorjanc Prelević, izvršne direktorice HRA. Isti postupak je ponovljen u završnom dijelu priloga (kako je i navedeno u prigovoru).

U prilogu se novodi da je emiter učinio pokušaj da dobiju izjave nekih od aktera predmetne afere (Mauricio Masari, Helga Konrad), što govori o pokušaju medija da obezbijedi primjenu tzv. pravila druge strane. Ovo pravilo podrazumijeva obavezu elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti.

Ipak, ne može se govoriti da je ovo pravilo ispoštovano jer je emiter u prilogu eksplicitno (imenom, nazivom i/ili fotografijom) ili implicitno (fotografijom) ukazao ili prozvao više lica/osoba a da pri tome nije učinio napor da ih (sve ili bar neke od njih) kontaktira i da mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način.

Ne dovodeći u pitanje da je objavljivanje potjernice novi relevantan podatak o postupku rješavanja afere o trgovini ljudima, ne može se opravdati dovodenje gospođe Gorjanc Prelević (kao predstavnika NVO sektora) u vezu sa aferom, jer se to iz informacija iz Priloga ne može jednoznačno zaključiti.

Obrazloženje za korišćenje fotografije gdje Gorjanc Prelević, dato u pisanom izjašnjenju emitera, je da je to urađeno pozivajući se na raniju izjavu g. Piperovića (što se ne može zaključiti iz samog priloga), odnosno da „*cijela crnogorska javnost je upoznata da su aktivnu ulogu u osmišljavanju ove afere imale upravo Prelevićeva zajedno sa direktoricom Sigurne ženske kuće Ljiljanom Raičević*”. Takođe, emiter „ne vidi spornim” to što se u Prilogu, u dijelu gdje se pominje NVO sektor, kao „pokrivalica” našla fotografija direktorice HRA, gospođe Tee Gorjanc Prelević.

Po mišljenju Agencije to ne opravdava uređivački postupak u kome osoba, na čiju se izjavu medij poziva, govori uopšteno (“pomagači iz NVO sektora”), a medij nalazi za shodno da sam ocijeni na koga se to odnosi i “konkretizuje” izjavu prikazujući fotografije nekih ličnosti kao vizuelnu

ilustraciju tog dijela teksta. To predstavlja, po mišljenju Agencije, svojevrsni komentar koji nema pokriće u sadržaju priloga.

Takođe, nije moguće naći profesionalno opravdanje da se mišljenje pojedinca uzima kao nesporna činjenica, te da se nemogućnost dobijanja izjava od nekih međunarodnih zvaničnika, automatski koristi kao osnova za zaključak koji glasi: „*To potvrđuje da je iza afere S.Č. aktivnu ulogu imala međunarodna zajednica, koja je cijelu tu aferu izmislila i uz pomoć opozicije i dijela NVO sektora pokušala da utiče na političke prilike u Crnoj Gori.*”

Po mišljenju Agencije, u kontekstu emitovanog priloga, ovakav zaključak nema činjenično utemeljenje i može se okvalifikovati kao proizvoljno, posebno u smislu novinarskog standarda da „komentar ne smije biti prezentiran tako da stvara utisak da se radi o već utvrđenoj činjenici”.

Dakle, izborom fotografija za “pokrivalice”, prilikom pominjanja NVO sektora i prezentacijom (svojih) komentara kao utvrđenih činjenica prekršeno je načelo objektivnosti koje propisuje obavezu elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja.

Prekršeno je i načelo nepristrasnosti koje propisuje obavezu elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulacije slikom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog.

- **Prilog 2** emitovan u okviru emisija „Minut, dva” šest puta dana 2. novembra 2015. godine u terminima od 17:03:21-17:04:34, 19:04:02-19:05:15, 20:03:56-20:05:09, 20:57:43-20:58:56, 22:04:26-22:05:39, 23:06:49-23:08:02 sati. Neposredni povod za emitovanje priloga je informacija o obraćanju kolegijuma ovog emitera svim medijima, nadležnim institucijama, ambasadama, međunarodnim organizacijama povodom, kako je navedeno, „*skandaloznog izvještaja NVO Akcija za ljudska prava*”.

Prilog ne sadrži informaciju o nazivu i vremenu objavljivanja tzv. „izvještaja”, niti konkretne „navode” ili stavove na osnovu kojih bi se moglo zaključiti šta je osnov za davanje ocjena kao što su „skandalozan”, „neobjektivan”, „netačan” i „tendenciozan”. Umjesto toga, ističe se negodovanje što nijesu obuhvaćeni primjeri napada na ovaj medij ili njegove predstavnike koje emiter smatra relevantnim za izvještaj.

U izjašnjenju emitera se navodi da je u „*saopštenju HRA koje su povodom 2. novembra – Međunarodnog dana za okončanje nekažnjivosti zločina protiv novinara, dostavili javnosti, dat osvrt na stanje u medijima, napade na novinare i medijske kuće u ovoj godini*”. Emiter je takođe ocijenio da:

- „namjera pisca saopštenja, a tako je i servirano javnosti, bila je da se građanima izvještaj prikaže kao objektivna, potpun, činjenično sastavljen, jednom riječju profesionalan”.
- „u tom se saopštenju međutim nigdje čak ni ne pominje najbrutalniji napadi na jednu medijsku kuću u 2015. godini - napadi na TV Pink M i to podjednako i onaj od 18. i onaj od 24. oktobra”.
- „ako se u jednom izvještaju koji pretenduje da bude objektivna ni ne pomenu ovi napadi, a pominju se neki primjeri sa bezazlenim navodno prijetnjama, onda naša ocjena da se radi o skandaloznom izvještaju je apsolutno tačna i na mjestu”.
- „se na jedan neobjektivan, netačan i tendenciozan način pokušava da manipuliše o stanju napada na medije u Crnoj Gori”.
- „u vijestima od 19.10.2015. godine Pink M je navela u svojoj informativnoj emisiji „Minut, dva” da su napad na našu medijsku kuću osudili između ostalog i predstavnici nevladinog sektora gdje pripada i HRA. S obzirom na broj saopštenja i reakcija iz NVO sektora naša medijska kuća nije favorizovala nijedno saopštenje posebno”.

Dakle, emiter potvrđuje da je povod za objavljivanje Priloga 2 Saopštenje HRA (dostavljeno 1. novembra 2015. godine) povodom „Međunarodnog dana za okončanje nekažnjivosti zločina protiv novinara” a ne izvještaj ove organizacije. On potvrđuje da je kroz ranija reagovanja NVO

sektora prepoznao i HRA kao nekoga ko je osudio napade na imovinu i novinare ove medijske kuće.

Sa druge strane, emiter nije na jasan, objektivan, tačan i nepristrasan način prenio informaciju da je:

- HRA objavila saopštenje povodom 2. Novembra (*Međunarodnog dana za okončanje nekažnjivosti zločina protiv novinara*) a ne izvještaj.
- da je u saopštenju, navedeno „Prilikom protesta, od 17. oktobra do danas, zabilježeno je nekoliko fizičkih napada na novinare, od kojih je fizički napad policajca na urednika portala IN4S Gojka Raičevića dokumentovan i video snimkom. Evidentirano je najmanje 8 slučajeva povrjeđivanja novinara (povrijeđeni tokom vršenja novinarskih zadataka, iako se ne može zaključiti da su bili meta napada), prijetnji ili onemogućavanja novinara da rade svoj posao”.
- HRA najavila da će „do kraja godine (tj. do kraja 2015. godine) prikupiti i objaviti informacije o ishodu pokrenutih postupaka kao dopunu svog izvještaja *Procesuiranje napada na novinare u Crnoj Gori* iz januara 2014”.

Emiter je uređivačkom intervencijom i nepotpunim i neobjektivnim prikazom informacija, zanemario činjenicu da je „Izvještaj HRA” objavljen u januaru 2014. godine te da nije mogao sadržati osvrt na napade na imovinu i zaposlene emitera iz oktobra 2015. godine.

Na osnovu uvida u tekst saopštenja jasno je da je HRA (kao njegov autor), u skladu sa svojim pravom na slobodu mišljenja i slobodu informisanja javnosti o tome, eksplicitno pomenula samo neke slučajeve napada, dok je niz drugih napada svrstala u grupe napada u kojima se mogu prepoznati i napadi na imovinu ili zaposlene emitera. Tako se u Saopštenju kaže:

- „od početka 2015. godine na novinare je izvršeno najmanje 16 različitih napada u vidu fizičkih napada, prijetnji ili uništavanja imovine.”
- „najmanje 5 puta je priječeno novinarima.”
- „ove godine je bilo i 8 slučajeva uništavanja imovine novinara ili medija, od kojih polovina još nije rasvijetljena.”
- „prilikom protesta, od 17. oktobra do danas, zabilježeno je nekoliko fizičkih napada na novinare, od kojih je fizički napad policajca na urednika portala IN4S Gojka Raičevića dokumentovan i video snimkom. Evidentirano je najmanje 8 slučajeva povrjeđivanja novinara (povrijeđeni tokom vršenja novinarskih zadataka, iako se ne može zaključiti da su bili meta napada), prijetnji ili onemogućavanja novinara da rade svoj posao.”

Ne dovodeći u pitanje pravo kolegijuma emitera da iznese svoje nezadovoljstvo zbog izostavljanja eksplicitnog pominjanja napada na imovinu i zaposlene emitera u Saopštenju HRA od 1. novembra 2015. godine, po mišljenju Agencije se ne može opravdati postupanje emitera i naći utemeljenje za date ocjene da se radi o „skandaloznom”, „neobjektivnom”, „netačnom” ili „tendencioznom” izvještaju HRA.

Time je, po mišljenju Agencije, emiter prekršio načelo objektivnosti (davanjem komentara kojima se favorizuje jedna strana i neistinito predstavlja predmet informativnog sadržaja), nepristrasnosti (jer je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticao na način predstavljanja teme sadržaja), tačnosti (jer je emitovao informacije za koje je znao da su neistinite) i slobode objavljivanja komentara (kršeći obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija).

- **Prilog 3** emitovan u okviru emisija „Minut, dva” deset puta dana 17. novembra 2015. godine u terminima od 13:01:07-13:02:38, 14:01:21-14:02:52, 15:01:17-15:02:48, 16:01:21-16:02:59, 17:01:15-17:02:53, 19:01:15-19:02:53, 20:01:17-20:02:48, 20:59:46-21:01:17, 22:01:16-22:02:47, 23:01:16-23:02:47 sati. Neposredni povod za emitovanje priloga su informacije, objavljene u listu „Dnevne novine”, povodom sadržaja prepiske gospođe Tee Gorjanc Prelević i Sonje Diez iz Generalnog direktorata Evropske Komisije za proširenje.

Uvidom u snimke emitovanog programa emitera može se utvrditi da svi emitovani prilozi iz ove grupe nijesu bili istog sadržaja. Gore navedeni transkript koji čini Prilog 3 je najčešće emitovani sadržaj. Međutim, emitovani prilog u terminu od 16:01:21-16:02:59, pored gore navedenog teksta, na samom kraju sadrži i sljedeće riječi: „Ni poslije upornih pokušaja naših novinara, Tea Gorjanc Prelević nije željela da komentariše sadržaj ove prepiske”. U terminima od 17:01:15-

17:02:53 i 19:01:15-19:02:53, emitovani prilozi nakon navedenog teksta (Prilog 3) sadrže i sljedeće riječi: "Direktorica Akcije za ljudska prava najavila je da će se ovim povodom oglasiti".

U svom izjašnjenju emiter je ukazao da „Vodeći računa o potrebi da se čuje i druga strana, odnosno komentar Tee Gorjanc Prelević i EK, obratitli smo se i jednima i drugima. Teu Gorjanc Prelević smo zvali više puta i slali poruke. Poslije emitovanja nekoliko priloga, stigla je poruka od Prelevićeve, da će nam poslati reakciju, kada bude slala svim medijima. Njenu reakciju smo dobili 17.11. kasno posle podne, pa je ona emitovana, sutra dan 18.11. u informativnoj formi „Minut, dva“, tako da nisu tačni navodi ove NVO da TV Pink M ništa od traženih odgovora nije objavila. Kako se radi o prenošenju činjenica, ne stoje navodi da se radi o jednostranim i neetičnim saopštavanjima od strane novinara naše redakcije."

Uz podneseni prigovor, HRA je dostavila i kopiju elektronske poruke upućene sa adrese hra@t-com.me na više različitih adresa u „TV Pink M“ dana 17.11.2015 u 17:00. Tom prilikom je i emiteru dostavljen odgovor HRA povodom objavljivanja privatne prepiske Tee Gorjanc Prelević i Sonje Diez koji je gđa Gorjanc Prelević najavila emiteru u prethodnoj komunikaciji (i što je emiter potvrdio u svom izjašnjenju).

U skladu sa tim, na osnovu raspoloživih informacija, nije jasno zbog čega je emiter priloge emitovane u terminima 16:01:21-16:02:59, 17:01:15-17:02:53 i 19:01:15-19:02:53 dopunio na navedeni način ako je imao informaciju da će HRA „poslati reakciju, kada bude slala svim medijima“. Emiter ni nakon prijema reakcije u 17:00 časova nije učinio napor da se u prilogima emitovanim u terminima 19:01:15-19:02:53, 20:01:17-20:02:48, 20:59:46-21:01:17, 22:01:16-22:02:47, 23:01:16-23:02:47 osvrne na reagovanje HRA.

Pored toga, uvidom u snimke emitovanih sadržaja ovog emitera emitovanih 18. Novembra 2015. godine, Agencija je utvrdila neosnovanost navoda emitera da je reakcija HRA „...emitovana sutradan 18.11. u informativnoj formi „Minut, dva“...“.

Na osnovu navedenog može se zaključiti da je opravdan prigovor HRA da je emitovanjem Priloga 3 „*potpuno izostavljen odgovor HRA, iako je istoga dana urednici informativnog programa Ivani Drobnyak, na njen zahtjev, dostavljen odgovor*“.

Time je, po mišljenju Agencije, emiter prekršio načelo objektivnosti (davanjem komentara kojima se favorizuje jedna strana i neistinito predstavlja predmet informativnog sadržaja), nepristrasnosti (jer je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme sadržaja), tačnosti (jer je emitovao informacije za koje je znao da su neistinite, uz isticanje sumnji za postojanje zloupotrebe pozicija i konflikta interesa bez jasnog navođenja argumenata ili izvora tih sumnji) i slobode objavljivanja komentara (kršenjem obaveze da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija), kao i pravilo druge strane (uskraćujući pravo HRA da u polemici učestvuju na ravnopravan način i sprovođenjem jednostranog napada na ličnost).

- **Prilog 4** emitovan u okviru emisija „Minut, dva“ jedanaest puta dana 18. novembra 2015. godine u terminima od 12:01:29-12:03:09, 13:01:28-13:03:08, 14:02:17-14:03:57, 15:02:23-15:04:03, 16:02:23-16:04:03, 17:02:20-17:04:00, 19:02:43-19:04:23, 20:02:45-20:04:25, 21:04:27-21:06:07, 22:04:25-22:06:05, 23:04:23-23:06:03 sati. Neposredni povod za emitovanje priloga su reakcije domaćih predstavnika sudske i pravosudne vlasti povodom prepiske gospođe Tee Gorjan Prelević i Sonje Diez iz Generalnog direktorata Evropske Komisije za proširenje.

Na osnovu pokrivalica (nepokretnih i pokretnih slika koje se emituju uz tekst priloga 4) može se zaključiti da je prilog sačinjen na osnovu tekstova objavljenih u dnevnom listu „Dnevne novine“.

Reakcije nakon događaja su uobičajeni redosljed poteza u medijskom tretiranju bilo koje problematike. No, tvrdnja u prigovoru HRA da se i u ovom prilogu „... nastavilo jednostrano izvještavanje praćeno malicioznim komentarima, bez objektivnog informisanja koje bi uključilo saopštavanje stavova HRA i Tee Gorjanc Prelević ovim povodom“ nije bez utemeljenja zbog činjenice da predmetni prilog ne daje objektivnu i potpunu sliku o cjelini problematike ukoliko se ne čita list „Dnevne novine“. Jer, u emitovanom prilogu zaista nedostaje informacija šta je to neprihvatljivo u komunikaciji izvršne direktorke HRA i predstavnice Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje i na koje se sve konkretne sadržaje odnose negativne ocjene.

Emitovanim prilogom na neobjektivan, nepotpun i zanemarljiv način je tretirana činjenica da je HRA prethodnog dana dostavila medijima (uključujući i emiteru) odgovor (reagovanje) povodom izvještavanja lista „Dnevne novine“ o predmetnoj prepisci. Umjesto toga, Prilog 4 sadrži niz

interpretativnih elemenata koji predstavljaju komentarisanje i izricanje vrijednosnih sudova koje je i u teoriji i u praksi netipično za ovaj novinarski žanr.

U svom izjašnjenju, u vezi sa Prilogom 4, emiter navodi da ne vidi ništa sporno u činjenici da su prenijeli vijest iz lista „Dnevne novine“ i naveli izvor informacije, napominjući da je „ukratko prenijet i stav Prelevičeve iznijet u njenom saopštenju“. Detaljnim gledanjem Priloga 4, o „stavu Prelevičeve može se zaključiti samo na osnovu rečenice „očigledan je pokušaj Prelevičeve da zataška skandal jer po njenom mišljenju u prepisci nema ničeg spornog, poručujući da je objavljivanje prepiske problematično sa aspekta novinarske i moralne etike.“

Time je, po mišljenju Agencije, emiter prekršio načelo objektivnosti (davanjem komentara kojima se favorizuje jedna strana), nepristrasnosti (jer je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme sadržaja), slobode objavljivanja komentara (kršenjem obaveze da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija), kao i pravilo druge strane (uskraćujući pravo HRA da u polemici učestvuju na ravnopravan način i sprovođenjem jednostranog napada na ličnost).

- **Prilog 5** emitovan u okviru emisija „Minut, dva“ osam puta dana 20. novembra 2015. godine u terminima od od 15:02:20-15:03:16, 16:02:21-16:03:17, 17:02:22-17:03:18, 19:02:32-19:03:28, 20:02:32-20:03:28, 21:03:10-21:04:06, 22:02:58-22:03:54, 23:02:29-23:03:25 sati. Neposredni povod za emitovanje priloga je informacija da se Vlada Crne Gore upoznala sa „*problematičnim ocjenama dijela administracije, u Briselu koju su prenijeli pojedini mediji,...*“. Ne navodeći o kojim ocjenama je riječ, emiter je ponovio stavove povodom predmetne prepiske i sumnje u postojanje zlupotrebe pozicije nevladinog sektora i konflikta interesa u slučaju gđe Gorjanc Prelević.

Ni u jednom od termina emitovanja Priloga 5 u toku 20. novembra 2015. godine, emiter nije pomenuo reagovanje HRA ili izvore i argumente za iznesene sumnje za ugrožavanja javnog interesa (zlupotrebe pozicije nevladinog sektora i konflikta interesa u slučaju gđe Gorjanc Prelević).

U svom izjašnjenju, u vezi sa Prilogom 5, emiter navodi da je objavljena vijest da je „Vlada Crne Gore upoznata sa spornom prepiskom između Tee Gorjanc-Prelević i Sonje Diez“, citirana iz „Dnevni novina“. Emiter je istakao i da je „tragajući za istinom“ dobio potvrdu da je „na sjednici Vlade održanoj dan ranije razgovarano o ovom incidentu, te da je donijet zaključak Vlade da ministar vanjskih poslova Igor Lukšić, zatraži hitno objašnjenje od kancelarije EK u Podgorici“. Po njegovom mišljenju, objavljena informacija je bila tačna, činjenice provjerene, pa je njihovo objavljivanje saglasno Kodeksu novinara CG.

Nadalje, u svom izjašnjenju emiter ponavlja argumente u prilog opravdanosti objavljivanja u Prilogu 5 stava da „prepiska potvrđuje sve dosadašnje sumnje da nevladin sektor zloupotrebljava pozicije, kako bi se politički obračunavao sa neistomišljenicima“ time što kaže da:

- *su to „nesporne činjenice za svakoga ko se bavi novinarstvom u CG“.*
- *opšte je poznato da je dio nevladinih organizacija u koje spada i NVO HRA, pomenute Gorjanc – Prelević, ..., izuzetno kritički nastrojeni ka Vladi, da to pokazuju, saopštavaju, pišu, kao i da imaju svoje favorite među političkim organizacijama....“.*
- *od predstavnika Vlade, ali i samih posmatrača ovoj grupi se zamjera na prestrogim kritikama koje upućuju vlastima, zamjerke da često svoje pozicije koje bi trebalo da budu neutralne, zloupotrebljavaju kako za lične tako i političke svrhe, ta da vrlo često izvještaji koje pišu nisu objektivni, već su proizvodličnih afiniteta.“*

Ne dovodeći u pitanje slobodu medija da na osnovu dostupnih i provjerenih činjenica objavi potpunu i blagovremenu informaciju od interesa za javnost (tj. da je Vlada razmatrala objavljene informacije o ocjenama predstavnika EK), Agencija smatra da je i u slučaju emitovanja Priloga 5 emiter postupio mimo načela objektivnosti, nepristrasnosti, tačnosti i slobode objavljivanja komentara, kao i pravila druge strane.

Na osnovu podnesenog prigovora, nalaza Sektora za monitoring i izjašnjenja emitera, može se zaključiti da je opravdan prigovor HRA da emitovanjem spornih priloga emiter nije doprinio objektivnom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o stavovima i mišljenjima HRA i gđe Gorjanc Prelević, kao pravnog lica i pojedinca na koje su se prilozi direktno ili indirektno odnosili. Emiter nije na jasan i nedvosmislen način odvojio mišljenja i komentare od činjeničnog izvještavanja, niti je njihove izvore ili autore učinio prepoznatljivim. Takođe on nije obezbijedio da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena, što je propisano članom 8 Pravilnika o programskim standardima.

U emitovanim priložima emiter nije obezbijedio primjenu standarda da informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike (član 11 Pravilnika o programskim standardima).

Uvidom u emitovane sadržaje i dostavljeno izjašnjenje emitera, može se zaključiti da prilog od 30. januara 2015. godine sadrži neprimjerenu i neopravdanu sugestivnost povezivanjem teksta, koji je uopšten i fotografija konkretnih ljudi čime se sugerše da se ocjena odnosi na njih, iako to nije jasno rečeno od strane osobe koja daje izjavu.

U priložima emitovanim u novembru 2015. godine, u okviru vijesti (informacija) može se uočiti prisustvo interpretativnih elemenata (komentara, ocjena i vrijednosnih sudova) što nije primjereno vijestima i izvještajima kao novinarskim žanrovima. Štaviše, u teoriji i praksi novinarstva, kao i u novinarskim etičkim kodeksima, komentarisane i iznošenje ocjena i sudova u vijestima i izvještajima se smatra neprimjerenim, posebno ako je u neskladu sa široko prihvaćenim načelom i profesionalnim standardom da "komentar ne smije biti prezentiran tako da stvara utisak da se radi o već (nespornoj) utvrđenoj činjenici".

Imajući u vidu navedeno emiter je prekršio odredbe člana 56 Zakona o elektronskim medijima i člana 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojima su jasno propisane obaveze emitera da emitovanje televizijskog sadržaja mora da ispunjava sledeće uslove:

- 1) događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni;
- 2) vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne;
- 3) mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv;
- 4) mora se podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima.

Takođe, na osnovu sadržaja prigovora i priložene dokumentacije, kao i izjašnjenja emitera, moguće je zaključiti da emiter nije pokazao volju i trud da na odgovarajući način javnosti prezentira i činjenice i stavove tzv. "druge strane" koji su mu, bili dostupni i omogućavali dosljedniju primjenu tzv. "pravila druge strane".

To je u suprotnosti i sa članom 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u kojem je naglašeno da "programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike". Emiter je prekršio i stadarde propisane stavovima 3 i 4 ovog člana jer prilikom iznošenja ličnih mišljenja i stanovišta autora u vezi s temama od javnog interesa, koje su bile predmet programskih sadržaja, ista nisu jasno naznačena, tako da ih publika nije mogla jasno prepoznati kao takve. Nadalje, može se steći utisak da je emiter zloupotrijebio prednost višestrukog emitovanja istog priloga u toku istog dana da bi se promovisali sopstveni stavovi i mišljenja na način koji narušava neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost.

Emitovanjem predmetnih priloga, emiter je višestruko kršio načela definisana članom 4 i propisana članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, i to:

- načela objektivnosti: obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti (član 4 al. i);
- načela nepristrasnosti: obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog" (član 4 al. j);
- načelo tačnosti: obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost (član 4 al. k);

- načelo slobode objavljivanja komentara: sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu (član 4 al. l);
- poštovanje pravila druge strane: "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti" (član 4 al. m).

Na osnovu navedenog, nesporno se može utvrditi da je emiter prekršio član 56 stav 4 Zakona o elektronskim medijima, čl. 4, 5, 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i tačku 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143. i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije za elektronske medije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140. stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Minut, dva“.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o.
- NVO „Akcija za ljudska prava“
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

