



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 65/1
Podgorica, 10.02.2020. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13, 55/16 i 92/17) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Društva profesionalnih novinara Crne Gore (DPNCG), podnesenim putem punomoćnice advokaticke Maje Živković, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1409 od 19.12.2019. godine, direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Prihvata se prigovor Društva profesionalnih novinara Crne Gore (DPNCG), akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1409 od 19.12.2019.g. i Javnom preduzeću „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice, emiteru opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“, izriče se upozorenje, kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja čl. 55 st. 6 al. 1) Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 st. 1 al. a) i 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11, 07/16 i 08/19) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje broj O-TV-J-01 od 25.01.2013. godine, prilikom emitovanja priloga dana 06. decembra 2019.g. u okviru informativne emisije „Dnevnik“, u terminu od 19:37:35 do 19:38:50 sati (1 minut 15 sekundi).
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu (čl. 55 st. 6 al. 1. Zakona o elektronskim medijima i čl. 7 st. 1 al. a. Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti i nepristrasnosti (član 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Javnom preduzeću „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice, nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatim Odobrenjem za emitovanje.
4. Javno preduzeće „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice dužno je da u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „Prvi program Televizije Crne Gore“, u okviru informativne emisije „Dnevnik“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog Rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je Javnom preduzeću „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice, emiteru opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ upozorenje zbog kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, odnosno zbog toga što je dana 06. decembra 2019.g. emitovanjem priloga u okviru informativne emisije 'Dnevnik', propustio da doprinese cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događaju koji se dogodio 03. decembra 2019.g. u tržnom centru 'Delta City'“.
5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 19. decembra 2019. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor Društva profesionalnih novinara Crne Gore (DPNCG), podnesen putem punomoćnice

advokatice Maje Živković na rad Javnog preduzeća „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice (u daljem tekstu: RTCG), emitera opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“, kao i elektronske publikacije - „Portal RTCG“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1409 od 19.12.2019.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na tekst i snimak objavljen na internet publikaciji „Portal RTCG“ i na prilog emitovan 06. decembra 2019. godine u informativnoj emisiji „Dnevnik“ u terminu od 19:37:35 do 19:38:50 sati (1 minut 15 sekundi), a u vezi sa događajem od 03. decembra 2019.g. koji se dogodio u tržnom centru „Delta City“. Po mišljenju podnosioca prigovora, emiter je prekršio čl. 55 st. 6 al. 1) i 2) Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) i čl. 7 i čl. 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik).

Podnosilac prigovora navodi da je „dana 06. decembra 2019. godine na portalu 'RTCG' objavljen tekst pod naslovom 'Ekskluzivno: Snimak incidenta u Delti'... i u okviru teksta objavljen snimak na koji se javni emiter poziva“.

Podnosilac prigovora dalje navodi da je „... istog dana... u 'Dnevniku 2'... objavljen isti snimak incidenta u objektu 'Delta city' u Podgorici“. Prema navodima podnosioca prigovora „... objavljeni snimak nije cjelovit, usljed čega se da utvrditi da je montiran ili isječen, pa predstavlja skraćenu verziju... događaja, koji je nesumnjivo zainteresovao javnost, u čijem interesu javni emiter mora postupati, u smislu odredbe čl. 55 st. 6 tač. 1 i 2 Zakona...“.

Prigovorom se ističe da su „... mediji u okviru 'RTCG' prvi objavili snimak, koji je nepotpun... snimak je potom reemitovan od strane brojnih medija, te je na ovaj način stvorena pogrešna slika, obmanuta javnost... te je pokušano kreiranje atmosfere koja bi pogodovala zataškivanju... događaja, na način što će biti diskreditovan novinar Vladimir Otašević“. Po mišljenju podnosioca prigovora, na to, između ostalog, ukazuje to što se „... na snimku koji je objavljen na Portalu 'RTCG'... ne vidi da je novinar Otašević udaren, pa se... stvara slika da novinar nije govorio istinu“, zatim jer se „u 'Dnevniku 2'... navodi da je snimak odgledao vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Ivica Stanković, čime se sugestivno utiče na javnost da povjeruje u vjerodostojnost snimka...“, te da su „nakon objavljivanja snimka, određeni akteri događaja... za ... medije izjavljivali da do napada nije ni došlo, a... priča je potpomognuta ovim snimkom, a što je... učinilo da narastu sumnje u navode novinara Otaševića“.

Takođe, podnosilac prigovora navodi da „novinara Vladimira Otaševića, kao ni urednika Dnevnog lista 'Dan', Nikolu Markovića, koji je prethodno javno iznosio da je odgledao cijeli snimak... niko sa portala 'RTCG' i 'Televizije Crne Gore' nije kontaktirao, radi dobijanja određenog komentara...“.

Na kraju, podnosilac prigovora predlaže da „... Agencija usvoji... prigovor u vezi sa radom javnog emitera 'Radio televizije Crne Gore', u okviru koga su Portal 'RTCG' i 'Televizije Crne Gore', kao osnovan, te da izrekne odgovarajuću mjeru, u skladu sa Zakonom...“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 23.12.2019. godine (akt broj 05-1409/1 od 23.12.2019. god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-01, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1409/2 od 27.12.2019. god.).

Dana 23. januara 2020.g. RTCG je dostavila pisano izjašnjenje (akt br. 02-65 od 23.01.2020.g.), u kojem navodi da je „prigovor u cjelosti neosnovan“ i predlaže da ga Agencija odbije. On ističe da „... u smislu odredbe člana 11 Pravilnika, da navedeni emitovani 'Dnevnici' dana 06.12.2019. godine i 07.12.2019. godine, kao i objava na portalu 'RTCG' od 06.12.2019. godine predstavljaju cjelinu u obradi tematike napada na novinara 'Dan-a' Vladimira Otaševića, pa... prvi snimak koji je objavljen dana 06.12.2019. godine ne može da se cijeni parcijalno, već u kontekstu i drugog snimka objavljenog narednog dana, a programski sadržaji u cjelini su objavljeni u skladu sa citiranim članom 7 i 8 Pravilnika. Uz navedeno 'Televizija Crne Gore' je i u prvom 'Dnevniku' od 06.12.2019. godine, istovremeno objavila i snimak iz 'Delte' koji su posjedovali i reagovanje Otaševića u kome je navedeno da postoji snimak sa druge nadzorne kamere, koji je odgledao glavni urednik 'Dan-a' Nikola Marković, pa je i u ovom prilogu ostvareno načelo objektivnosti i nepristrasnosti u proizvodnji informativnog programa shodno članu 8 stav 1 Pravilnika.“

U izjašnjenju se takođe navodi da je „RTCG postupala u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom o programskim standardima u elektronskim medijima i namjera ovog javnog emitera je bila da

se čuju i suprostavljeni stavovi, što je urađeno i kontaktiranjem aktera događaja, a kako je sve objavljeno dana 07.12.2019. godine u emitovanim Dnevniciima".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimke emitovanih sadržaja i izjašnjenja emitera, Agencija konstatuje sljedeće:

1. RTCG je dana 6. decembra 2019. godine, emitovao informativnu emisiju „Dnevnik“, u terminu od 19:29:55 do 20:09:30 sati (39 minuta 35 sekundi).

U okviru navedene informativne emisije, u terminu od 19:37:35 do 19:38:50 sati (1 minut 15 sekundi) emitovan je prilog čiji se opis i transkript daju u nastavku.

Voditeljka: „Javni servis došao je do snimka incidenta u šoping molu 'Delta City' čiji su akteri novinar 'Dan'-a Vladimir Otašević i tjelohranitelj biznismena Zorana Bećirovića Mladen Mijatović. Na snimku se u donjem desnom uglu ekrana vide Otašević, Mijatović i Bećirović. Ranije je 'Dan' objavio da je tjelohranitelj Bećirovića, Mladen Mijatović u šoping mol-u udario, vrijeđao i prijetio Otaševiću. Nakon objavljivanja snimka reagovao je i novinar 'Dan'-a Vladimir Otašević. Kaže da je snimak prekinut i da je sakriven dio gdje ga kako tvrdi Mijatović udara ramenom. Ističe i da cio snimak postoji i da ga je odgledao urednik 'Dan'-a Nikola Marković. Navodi da se od pokretnih stepenica na snimku ne vidi tužilac Miloš Šoškić koji je tu stajao i kako kaže Otašević nijemo gledao maltretiranje. To se sve može vidjeti na ostalim snimcima koji su dostavljeni policiji i tužilaštvu navodi se u reagovanju novinara 'Dan'-a. Otašević tvrdi da je saslušan u svojstvu svjedoka, a ne oštećenog kako mu snimak ne bi dali. Snimak koji je objavljen odgledao je VD državnog tužioca Ivica Stanković potvrđeno je našoj televiziji. U međuvremenu iz MUP-a je CDM-u saopšteno da je Mijatović negirao da je napao Otaševića, ali i da uopšte radi kao obezbeđenje Bećirovića".

Počev od 19:37:43, kao pokrivalica za gore navedeni novinarski tekst koristi se video materijal o kojem je riječ u prilogu. Prikazan je na način što se krupno kadrira monitor na kojem se emituje video materijal. Video materijal nema integrisan „time stamp“ (vremenski otisak) na osnovu kojeg bi se moglo doći do zaključka o datumu i vremenu nastajanja snimka, kao i o cjelovitosti video materijala.

Snimak prikazuje unutrašnjost šoping mola „Delta City“, pri čemu se u donjem desnom uglu vidi osoba u čijem pravcu se kreću tri osobe, jedna sa desne i dvije sa lijeve strane. Osobi koja stoji prilaze dvije osobe, jedna sa desne strane i jedna od osoba koje su se kretale iz pravca lijevo. Na snimku se zatim vide tri osobe kako stoje i razgovaraju. Da je navedeno svrha prikazivanja snimka zaključuje se na osnovu kretanja kursora, kojima se s vremena na vrijeme ukazuje na opisanu situaciju.

Gore opisani prilog emitovan je još jednom istog dana i to i u okviru informativne emisije „Dnevnik“ u terminu od 22:46:43 do 22:47:58 sati.

2. RTCG je dana 7. decembra 2019. godine, emitovao informativnu emisiju „Dnevnik“, u terminu od 19:29:54 do 19:57:54 sati (28 minuta).

U okviru navedene informativne emisije, u terminu od 19:31:07 do 19:33:23 sati (2 minuta 16 sekundi) emitovan je prilog čiji se opis i transkript daju u nastavku.

Voditelj: „Mladen Mijatović saslušan je sinoć u Osnovnom državnom tužilaštvu u svojstvu osumnjičenog za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti novinara. U svojstvu oštećenog pred tužiocem je bio novinar lista 'Dan' Vladimir Otašević. 'Dan' je objavio snimak sa druge nadzorne kamere u 'Delti' na kojem se vidi kako je Mijatović odgurnuo Otaševića".

Novinar (OFF): „Službenik MUP-a Mladen Mijatović, koji je prema pisanju 'Dan'-a napao i udario novinara tog lista Vladimira Otaševića u namjeri da ga spriječi da fotografiše biznismena Zorana Bećirovića i tužioca Miloša Šoškića, saslušan je u Osnovnom tužilaštvu. U odnosu na ono što je zabilježeno na snimku do kojeg je došao Javni servis, pred tužiocem je kazao da je Otaševića dva tri puta dotakao, te da mu je stavio ruku na zadnji dio vrata, ne s namjerom da nasrne na njega. Takođe je kazao da je Otaševića dotakao svojim tijelom u predjelu grudi, te da nije napravio nikakav zahvat, niti zalet kako bi ga udario ili bacio.

Na drugoj strani Otašević je na saslušanju kazao da ga je Mijatović vrijeđao, gurkao rukama, te da ga je i odgurnuo ramenom. Između ostalog je kazao i da ga je Mijatović uhvatio za vrat i povukao.

Pokušali smo da saznamo šta o događaju od 3. decembra, kažu njegovi akteri. Mijatović je bio nedostupan, a njegov nam je advokat kazao, da je Mijatović negirao krivicu. Tražili smo izjavu i

od novinara Otaševića, što je on odbio jer, kako nam je odgovorio, nije spreman na saradnju sa 'RTCG' poslije jučerašnjeg, kako navodi, neprofesionalnog izvještavanja i tendencioznog dijela snimka incidenta.

Podsjećamo, do prvog snimka o incidentu došla je upravo naša televizija. Ističemo da smo postupili s dužnom pažnjom, te da nijesmo imali razlog da van racionalne sumnje vjerujemo kako snimak koji posjedujemo ne odražava cjelokupnu situaciju u 'Delti'. Tim prije što su tehnički stručnjaci naše kuće konstatovali da na snimku nema vidljivih intervencija. Takođe ističemo da je Televizija Crne Gore u svom Prvom dnevniku, istovremeno objavila i snimak iz 'Delte' koji smo posjedovali i reagovanje Otaševića u kome je navedeno da postoji snimak s druge nadzorne kamere, koji je odgledao glavni urednik 'Dan'-a Nikola Marković. I taj smo snimak objavili u prvoj informativnoj emisiji, nakon što ga je jutros 'Dan' objavio. Televizija Crne Gore je objavila snimak do kojeg je došla u najboljoj namjeri da se rasvijetli slučaj iz 'Delte' i smatramo da je, poslužio kao jedna od kockica u mozaiku, koji su građani, mogli da sklope nakon što smo kontinuirano objavili sve informacije o slučaju iz tržnog centra, koje su dostupne cjelokupnoj crnogorskoj javnosti".

Kao pokrivalica za gore navedeni novinarski tekst koristi se video materijal opisan u tački 1 nalaza, prikazan na način kako je opisano. U odnosu na prikazivanje od 06.12.2019. godine prikazan je i dio snimka gdje se vidi osoba koja je prišla, krećući se iz pravca desno, kako se odmiče i fotografiše osobu koja stoji, sa početka snimka. Prikazan je i dio kako dvije osobe koje su prišle kreću da se udaljavaju, ali ne i da se u potpunosti udaljavaju od osobe koja stoji.

Takođe, kao pokrivalica korišten je i video materijal koji prikazuje unutrašnjost šoping mola „Delta City“, snimljen iz drugog ugla u odnosu na prethodni. Snimak ima integrisan „time stamp“ ali nije vidljiv jer se u gornjem desnom uglu nalazi integrisan „time stamp“ Agencije za elektronske medije, koji ga pokriva. Snimak prikazuje jednu mušku osobu kako stoji i drugu mušku osobu koja prilazi prvoj odgurujući je grudima na način da je prva osoba napravila korak unazad, nakon čega odlazi. Navedeni snimak je kao pokrivalica korišten u dva navrata.

Takođe, kao pokrivalica se koristi i nepotpisana fotografija novinara Vladimira Otaševića i fotografija firme (logoa) dnevnog lista „Dan“.

Gore opisani prilog emitovan je i u okviru informativne emisije Dnevnik u terminu od 22:31:49 do 22:34:05 sati.

3. Članom 12 Zakona ne propisuje se nadležnost Agencije da razmatra prigovore na rad elektronskih publikacija (već samo pružalaca AVM usluga, alineja 8). Ta nadležnost se može prepoznati u članu 144 Zakona koji kaže: „Po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružaoca AVM usluge ili elektronske publikacije odlučuje ovlašćeno službeno lice, u roku od 30 dana od dana podnošenja prigovora.“ Imajući to u vidu, Agencija je dio podnesenog prigovora, koji se odnosio na elektronsku publikaciju „Portal RTCG“, razmatrala sa aspekta poštovanja obaveza koje Zakon propisuje za elektronske publikacije.

Naime, Zakonom, u članu 8, elektronske publikacije definisane su kao „urednički oblikovane internet stranice i/ili portali koji sadrže elektronske verzije štampanih medija i/ili informacije iz medija na način da su dostupni širokoj javnosti bez obzira na njihov opseg“.

Članom 125 Zakona je propisano da se na pravo na ispravku i odgovor u elektronskim publikacijama, kao i obaveze u odnosu na njihove sadržaje primjenjuju odredbe čl. 46, 47, 48 i čl. 55 st. 1 i 2 ovog Zakona. To znači da se na elektronske publikacije odnose i sljedeće obaveze (čl. 48 i čl. 55 st. 1 i 2 Zakona):

- zabranjeno je objavljivanje elektronskih publikacija koje ugrožavaju ustavni poredak i nacionalnu bezbjednost.
- elektronskim publikacijama se ne smije podsticati, omogućavati podsticanje ili širiti mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije.
- zabranjeno je objavljivanje informacije kojom se otkriva identitet maloljetnika do 18. godine života uključenog u slučajeve bilo kojeg oblika nasilja, bez obzira da li je svjedok, žrtva ili izvršilac, niti iznositi pojedinosti iz porodičnih odnosa i privatnog života djeteta.

- prilikom objavljivanja elektronskih publikacija, mora se poštovati privatnost i dostojanstvo građana i štiti integritet maloljetnih lica.

Imajući u vidu navedeno, nema osnova za vođenje postupka u dijelu prigovora koji se odnosi na sadržaje objavljene na portalu RTCG.

4. Članom 55 st. st. 6 al. 1) Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) Pravilnika popisano je da je emiter dužan da doprinosi slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
5. Članom 4 stav 1 alineja i) Pravilnika definisano je načelo objektivnosti kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja, kao i da kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti;
6. Članom 4 stav 1 alineja j) Pravilnika definisano je načelo nepristrasnosti kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog.
7. Članom 8 st. 1 Pravilnika propisano je da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane.
8. Stavom 1 i 2 člana 11 Pravilnika je propisano da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprostavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike, kao i da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda.
9. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise, kao i da u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu moraju voditi računa o normama propisanim Zakonom i Pravilnikom.
10. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa svojom uređivačkom politikom, traži, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost. U predmetnom slučaju se radi o informacijama o rasvjetljavanju incidenta u kojem je, kako se sumnjalo, došlo do „*ugrožavanja sigurnosti novinara*“. Imajući u vidu da je snimak koji je objavila RTCG bio i prvi snimak koji je javnost imala priliku da vidi, njegovo emitovanje je moglo imati značajan uticaj na formiranje opšteg utiska i mišljenja o cijelom incidentu. S obzirom na reakcije koje je izazvalo emitovanje snimka, a koje su dovodile u pitanje njegovu cjelovitost i autentičnost, objavljivanje informacija kojima se otklanjaju sumnje po tom osnovu ili vrši dodatno rasvjetljavanje čitavog događaja, predstavlja takođe pitanje od interesa za javnost.
11. Emitovanjem priloga dana 6. decembra 2019.g. u emisiji „Dnevnik“ u večernjem terminu, emiter je istovremeno sa snimkom do kojeg je došao, prenio i izjavu novinara Otaševića vezanu za taj snimak („*Nakon objavljivanja snimka reagovao je i novinar 'Dan'-a Vladimir Otašević. Kaže da je snimak prekinut i da je sakriven dio gdje ga kako tvrdi Mijatović udara ramenom. Ističe i da cio snimak postoji i da ga je odgledao urednik 'Dan'-a Nikola Marković. Navodi da se od pokretnih stepenica na snimku ne vidi tužilac Miloš Šoškić koji je tu stajao i kako kaže Otašević nijemo gledao maltretiranje. To se sve može vidjeti na ostalim snimcima koji su dostavljeni policiji i tužilaštvu navodi se u reagovanju novinara 'Dan'-a. Otašević tvrdi da je saslušan u svojstvu svjedoka, a ne oštećenog kako mu snimak ne bi dali.*“). Na taj način, mogao se steći utisak da je emiter imao namjeru da omogućiti da se čuje stav suprostavljene strane, bez obzira što nije neposredno tražio od novinara Otaševića da da izjavu ili komentar direktno TVCG.

Sa druge strane, emiter je u istom prilogu, odmah poslije prenošenja stava novinara Otaševića, iznio tvrdnju da je „*Snimak koji je objavljen odgledao ... VD državnog tužioca Ivica Stanković potvrđeno je našoj televiziji*“. Na taj način, imajući u vidu iznesene sumnje jednog od učesnika događaja u pogledu cjelovitosti i autentičnosti emitovanog snimka, može se steći utisak da je emiter želio da sugeriše da je emitovani snimak, ipak, autentičan te da se radi o materijalu na osnovu kojeg nadležni organi treba da vode postupak ili odlučuju. Ako se uz to doda i završna rečenica u prilogu („*U međuvremenu iz MUP-a je CDM-u saopšteno da je Mijatović negirao da je napao Otaševića, ali i da uopšte radi kao obezbeđenje Bećirovića*“), stiče se utisak da je emiter želio da sugeriše, kako navodi podnosilac prigovora, da „*javnost povjeruje u vjerodostojnost snimka, a samim tim da zaključi da Otašević nije govorio istinu*“.

12. Prilog u Dnevniku u 19:30 dana 07. decembra 2019. godine, predstavlja, kako emiter ukazuje, dio cjeline u obradi predmetnog događaja. Objavljivanjem „*snimka sa druge kamere*“ do koje je došao drugi medij, kao i pokušaja dobijanja i objave stavova „*aktera događaja*“, emiter je ponudio cjelovitiju sliku o samom događaju.
13. Emiter je u prilogu od 7. decembra 2019. godine ponovio snimak emitovan prethodnog dana, ali u nešto dužoj varijanti (*prikazan je i dio snimka gdje se vidi osoba koja je prišla, krećući se iz pravca desno, kako se odmiče i fotografiše osobu koja stoji, sa početka snimka. Prikazan je i dio kako dvije osobe koje su prišle kreću da se udaljavaju, ali ne i da se u potpunosti udaljavaju od osobe koja stoji.*), što ukazuje da ga je emiter imao i prethodnog dana, ali da je, iz nekog razloga, emitovana kraća varijanta.
14. Ne dovodeći u pitanje namjeru emitera da je objavljivanjem snimka htio da „*... se rasvijetli slučaj iz 'Delte'*“ te da on „*...posluži kao jedna od kockica u mozaiku, koji su građani, mogli da sklope nakon što (su) kontinuirano objavili sve informacije o slučaju iz tržnog centra, koje su dostupne cjelokupnoj crnogorskoj javnosti*“, ne može se zanemariti činjenica da je emiter propustio da sa dužnom pažnjom sagleda ne samo činjenicu da su „*tehnički stručnjaci ... konstatovali da na snimku nema vidljivih intervencija*“, već i da snimak koji je prikazan 6. decembra 2019. Godine ne može „*odražavati cjelokupnu situaciju u 'Delti'*“ iz prostog razloga što se završava time što tri osobe stoje i razgovaraju. Ako je to bio cijeli snimak do kojeg je emiter došao, bio je dužan da preispita njegovu cjelovitost jer upravo takav kraj snimka nije mogao dovesti do zaključka da on odražava cjelinu događaja. Sa druge strane, emitovanjem duže verzije istog snimka 7. decembra, emiter je potvrdio da nije postupio sa dužnom pažnjom prethodnog dana.
15. Emitovanjem video snimka spornog događaja na kojem su izvršene određene intervencije (skraćivanje) emiter je mogao uticati na način predstavljanja teme priloga, odnosno javnost je bila uskraćena da vidi cjelovit i potpun snimak događaja. Emiter je tako propustio da sporni događaj predstavi na objektivan način, a uređivačkom intervencijom javnost je uskraćena da bude u cjelosti informisana o spornom događaju. Na ovaj način, emiter je prekršio načelo objektivnosti.
16. S obzirom da je u okviru priloga od 06. decembra 2019.g. emitovana skraćena verzija video snimka događaja, može se zaključiti da je emiter prekršio i načelo nepristrasnosti. Primjena ovog načela izričito isključuje bilo kakve intervencije slikom, tonom i sadržajem kojim bi se mogao iskriviti osnovni smisao emitovanog sadržaja.
Takođe, iznošenjem navoda da je „*snimak koji je objavljen odgledao VD državnog tužioca Ivica Stanković*“, te da je to „*potvrđeno njihovoj televiziji*“, emiter je sugestivno pokušao da utiče na javnost i da na taj način potvrdi autentičnost snimka. Time je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja. Ovakvom uređivačkom intervencijom emiter je kod javnosti mogao stvoriti pogrešnu sliku o spornom događaju, odnosno uticati na stvaranje slike kod javnosti šta je stvarni smisao spornog događaja, odnosno da li je do incidenta uopšte došlo.
17. Imajući u vidu da odnos javnog emitera prema ovom događaju, a koji se ogleda kroz objavljivanje necjelovitog video snimka spornog događaja, može ukazivati i na stepen i kvalitet realizacije obaveze javnog emitera da doprinese „*slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu*“, može se zaključiti da emitovanjem priloga 6. decembra 2019. godine emiter nije dao doprinos nepristrasnom i cjelovitom informisanju javnosti.

Na osnovu navedenog, može se zaključiti da je opravdan podneseni prigovor u dijelu koji se odnosi na prilog emitovan u okviru informativne emisije „*Dnevnik*“ dana 06. decembra 2019.g., odnosno da emiter

objavljivanjem predmetnog priloga nije doprinio objektivnom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o spornom događaju.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tač. 7.1 izdatih odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-01 od 25.01.2013. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja, prekršio čl. 55 st. 6 al. 1) Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) i čl. 8 st. 1 Pravilnika, zbog kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, odnosno jer je propustio da doprinese cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događaju koji se dogodio 03. decembra 2019.g. u tržnom centru „Delta City“.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ sa standardima definisanim u Zakonu, podzakonskim aktima Agencije i izdatim Odobrenjem za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu „Prvi program Televizije Crne Gore“, u okviru informativne emisije „Dnevnik“.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- Javno preduzeće „Radio i Televizija Crne Gore“, direktor
- Društvo profesionalnih novinara Crne Gore (DPNCG)
- Advokatica Maja Živković
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva