



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 861/4
Podgorica, 16.09.2020. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru NVO „Media centar“ iz Podgorice (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-861 od 24.08.2020. godine), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Prihvata se prigovor NVO „Media centar“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-861 od 24.08.2020. godine i privrednom društvu „Nova M“ d.o.o. iz Podgorice, kao emiteru opšteg televizijskog programa „TV Nova M“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja čl. 55 st. 6 al. 1) Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 st. 1 al. a), čl. 8 st. 1, čl. 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima ("Sl. list Crne Gore", 35/11, 07/16 i 08/19), čl. 8 st. 3 Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za poslanike u Skupštini Crne Gore, koji će biti održani 30. avgusta 2020. godine ("Sl. list CG", br. 64/20) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14, prilikom emitovanja priloga u okviru informativne emisije „Centralni dnevnik“ emitovane dana 22. avgusta 2020. godine, u terminu od 17:59:46 do 18:42:24 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da doprinosi nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji (član 55 stav 6 alineja 1 Zakona o elektronskim medijima i član 7 stav 1 alineja a) Pravilnika o programskim standardima);
 - b. kršenja obaveze emitera da prilikom proizvodnje informativnog programa mora poštovati načelo nepristrasnosti (član 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima);
 - c. kršenja obaveze da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike (član 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima);
 - d. kršenja zabrane da se programskim sadržajima tendenciozno promovišu interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 stav 2 Pravilnika o programskim standardima);
 - e. uskraćivanja prilike osobama čije se ime spominje da učestvuju u programu ili da komentarišu navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
 - f. emitovanja prikrivenog medijskog predstavljanja (čl. 8 st. 1 Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za poslanike u Skupštini Crne Gore, koji će biti održani 30. avgusta 2020. godine).
3. Privrednom društvu „Nova M“ d.o.o. iz Podgorice, nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Nova M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije za elektronske medije i izdatim Odobrenjem za emitovanje br. O-TV-K-14.

4. Privredno društvo „Nova M“ d.o.o. iz Podgorice, dužno je da u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Nova M“, u okviru informativne emisije „Centralni dnevnik“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog Rješenja koja glasi:
„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru opšteg televizijskog programa 'TV Nova M' upozorenje zbog propuštanja da doprinese nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način, bez tendencioznog promovisanja interesa jedne strane. Upozorenje je izrečeno i zbog uskraćivanje prilike spominjanim subjektima da komentarišu sadržaje sa negativnim konotacijama na njihov račun. Pored toga, emiter je upozoren jer je omogućio prikriveno medijsko predstavljanje ideja ili političkih stavova javnog funkcionera, uključenog u proces izborne kampanje.“
5. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcq.org.
7. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 24.08.2020. godine Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor NVO „Media centar“ iz Podgorice, na rad privrednog društva „Nova M“ d.o.o. Podgorica, emitera opšteg televizijskog programa „Nova M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-861 od 24.08.2020.g.).

Prigovor se odnosio na programski sadržaj koji je emitovan dana 22. avgusta 2020. godine, u okviru informativne emisije „Centralni dnevnik“, u terminu od 17:59:46 do 18:42:24 sati (42 minuta 38 sekundi). Predmet prigovora je bilo potencijalno kršenje čl. 55 st. 6 al. 1 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), čl. 7 st. 1 alineja a), čl. 8 st. 1, čl. 11 st. 1 i st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11, 07/16 i 8/19), čl. 8 Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za poslanike u Skupštini Crne Gore, koji će biti održani 30. avgusta 2020. godine („Sl. list CG“, br. 64/20) i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14.

Podnosilac prigovora navodi da je „u emisiji 'Centralni Dnevnik' 'Nove M' televizije, emitovanoj 22. avgusta 2020, objavljen intervju sa ministrom pravde u Vladi Crne Gore Zoranom Pažinom za koji nije bilo aktuelnog povoda“, ističući da je „intervju ministar iskoristio za samohvalu da je u njegovom resoru ispunjeno sve što je bilo predviđeno planom Vlade i za polemiku sa opozicijom oko nefunkcionisanja pravosudnih institucija“.

Po mišljenju podnosioca prigovora „objavljivanjem intervjua u kome ministar odbrane u završnici izborne kampanje za parlamentarne izbore iznosi političke ocjene o djelovanju opozicije u crnogorskom parlamentu, televizija 'Nova M' je prekršila član 11 stav 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima“. Takođe, smatra da je „'Nova M' ovakvim programskim sadržajem narušila i pravilo druge strane“.

Pored navedenog, u prigovoru se navodi da „s obzirom na to da se profesionalni propust dogodio u periodu izborne kampanje, važno je napomenuti da je u ovom slučaju došlo i do kršenja člana 8 Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za poslanike kojeg je donijela Agencija za elektronske medije“, jer je „intervju ministra pravde imao promotivni karakter i bio je u funkciji promovisanja stavova 'Demokratske partije socijalista', kao učesnice na predstojećim parlamentarnim izborima, što je potpuno jasno izraženo u rečenici kojom se najavljuje šta će biti prioriteti buduće vlade“.

Na kraju, podnosilac prigovora ukazuje da „u okviru istog sadržaja ('Centralni dnevnik') nije data mogućnost drugoj strani da saopšti svoje stavove u odnosu na kvalifikacije i stavove saopštene od strane učesnika izborne kampanje, pa je sam sadržaj jednostran, što je suprotno pravilima profesionalizma, objektivnosti i novinarske etike“.

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programa emitera i sačinio nalaz dana 24.08.2020. godine (akt broj 02-861/1 od 24.08.2020.g.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja da li je došlo do kršenja Zakona i Odluke, Agencija je od emitera zatražila pisano izjašnjenje (akt br. 02-861/2 od 25.08.2020.g.).

Dana 31.08.2020.g. emiter je dostavio pisano izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije br. 02-861/3 od 31.08.2020.g.) u kom se, između ostalog navodi da je emitovao „... razgovor sa Zoranom Pažinom kao ministrom pravde u Vladi CG o aktuelnim temama. Sagovornik nije iznosio političke ocjene... nego je govorio sa pozicije ministra pravde na aktuelne teme u državi, nepostizanje dogovora sa 'SPC' oko primjene Zakona o slobodi vjeropisovijesti, miješanju 'SPC' u političke prilike, te uticajima istog na nastavak pregovora,... o izručenju... Svetozara Marovica iz Srbije... te rezultatima resornog ministarstva u evropskim integracijama...“, te da nije „promovisan stav bilo koje partije, već su za sagovornika imali ministra pravde... u Vladi CG..., a koji je razgovarao sa novinarkom na teme iz svoje nadležnosti“.

U nastavku izjašnjenja emiter se poziva na „član 4 stav 1 Pravilnika...“, pri tom navodeći da je „... javni interes da se zna kako ministar pravde... tumači aktuelne teme, važne za građane, te kakve su opasnosti po Ustav, mir i stabilnost“, te da su „standardi ispoštovani, format intrevjua je novinarski format, poznat u udžbenicima na smjeru Novinarstvo na 'FPN-u' odvajkada“.

Emiter dalje navodi da „niko od političkih, crkvenih, te politicko-crkvenih aktera nije reagovao na intervju... Da jeste, isto bi objavili“, kao i da „Poštujte mišljenje i stav svakog pojedinca, ali da 'TV Nova M' ima svoju uređivačku politiku, koja je vezana za objektivno, profesionalno, nepristrasno... izvještavanje javnosti. Tako da primjedbe NVO 'Media centra' i gospodina Gorana Đurovica na to ko je gostovao u njihovoj televiziji i ko će biti sagovornik na date teme, smatraju neprimjerenim pokušajem pritiska na rad njihovog medija“. Na kraju izjašnjenja emiter predlaže da „Agencija... odbije prigovor Media centra kao neosnovan“.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda o programskim standardima u elektronskim medijima, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- članom 55 st. 6 al. 1 Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- članom 4 stav 1 tačka i) Pravilnika, načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti;
- članom 4 stav 1 tačka j) Pravilnika, načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog;
- članom 4 stav 1 tačka k) Pravilnika, načelo tačnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost;
- članom 4 stav 1 tačka m) Pravilnika pravilo druge strane definiše kao obavezu elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnost.
- članom 8 stav 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane.

- članom 11 st. 1 Pravilnika predviđeno je da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.
- članom 11 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima je propisano da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda.
- član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima propisuje da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.
- članom 3 Pravilnika za izbornu kampanju je propisano da se medijsko predstavljanje podnosilaca izbornih lista i kandidata sa izbornih lista u toku izborne kampanje ostvaruje u okviru političko-informativnog programa, kao i u precizno označenim blokovima političkog oglašavanja. Istim članom je propisao da se predstavljanje u okviru informativno-političkih programa ostvaruje kroz debate, sučeljavanja, intervjuje i druge posebne emisije, koje se emituju bez novčane ili druge nadoknade, isključivo posvećene parlamentarnim izborima, u kojima se javnost upoznaje sa aktivnostima, idejama i mišljenjima podnosilaca izbornih lista i kandidata sa izbornih lista.
- članom 8 Pravilnika za izbornu kampanju je zabranjeno prikriveno medijsko predstavljanje. Takođe je propisano da emiteri mogu u informativnim emisijama, izvan programa koji se odnose na medijsko predstavljanje, obavještavati o aktuelnim zbivanjima i aktivnostima državnih organa i funkcionera, poštujući pravila profesionalizma, objektivnosti i novinarske etike (stav 2). Pri tome, propisano je da je emiter dužan da, u okviru takvih programskih sadržaja, prilikom izvještavanja, o aktuelnim događajima, radu državnih organa i funkcionera i svih subjekata koji su uključeni u proces izborne kampanje, u vezi sa pitanjima koja se ne odnose na izbore, vodi računa da navedeno izvještavanje ne sadrži posebno promotivno upućivanje na podnosiocima izbornih lista, kandidate sa izbornih lista ili njihove aktivnosti, ideje ili političke stavove.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja i izjašnjenja emitera Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je dana 24. avgusta 2020. godine, u terminu od 17:59:46 do 18:42:24 sati (42 minuta 38 sekundi) emitovao centralnu informativnu emisiju „Centralni dnevnik“. U terminu od 18:01:28 do 18:06:46 sati (5 minuta 18 sekunde), emitovan je prilog kako slijedi:

Najava (voditeljka u studiju): „*Ukoliko institucije od značaja za vladavinu prava budu na visini zadatka u narednom periodu, vrata Evropske unije će biti širom otvorene za Crnu Goru, poručio je ministar pravde Zoran Pažin za Novu M. Kaže da povodom nepostizanja dogovora o Zakonu o slobodi vjeroispovijesti, ostaje ista poruka Vlade - zakoni moraju jednako da važe za sve u Crnoj Gori. Istakao je Pažin i da je odgovornost za neizručenje Svetozara Markovića isključiva odgovornost Srbije.*“

Novinarski tekst (glas iz off-a): „*Zadovoljan je ministar pravde Zoran Pažin učinjenim u njegovom resoru. Ispunjene su, kaže za Novu M, sve obaveze iz programa rada Vlade, odnosno procenat realizacije je stoprocentan. Ukoliko institucije od značaja za vladavinu prava budu na visini zadatka u narednom periodu, vrata Evropske unije će biti širom otvorena za Crnu Goru, poručio je Ministar.*“

Zoran Pažin: „*Sada je suštinski važno da zakoni i propisi koji su donešeni budu na valjan način implementirani. Za to ćemo u narednom periodu snažno insistirati na jačanju odgovornosti u pravosuđu, jednako kao i kad su u pitanju druge institucije od značaja za vladavinu prava. Jer vladavina prava znači pravnu sigurnost za građane, sigurnost investicija i poslovanja za one koji donose novu vrijednost i jednakost pred zakonom za sve.*“

Novinarski tekst: „Evropska komisija konstatovala je napredak u posljednjem izveštaju ali i Brisel osporava prečesta VD stanja, takva situacija je u sudstvu i u tužilaštvu. Kako vi vidite rješenje tog problema?“

Zoran Pažin: „Razumijem zainteresovanost naših partnera u Briselu i dijela domaće javnosti za ova pitanja, ali moram da kažem da je politikantski manir i jedna vrsta manipulacije stav jednog dijela protagonista opozicione političke scene, kada pokušavaju da pripišu odgovornost za takvo stanje Vladi. To naprosto nije tačno jer Vlada nije nadležna za izbor čelnika ovih institucija, jer da jeste taj bi problem davno bio riješen. Naprotiv, šireći maglu na ovaj način ti opozicioni političari bježe od sopstvene odgovornosti, jer je posve jasno da izbor treba da bude obavljen u parlamentu, uz značajno učešće opozicije. Na taj način oni šalju poruku da nijesu spremni da prihvate svoj dio odgovornosti u vršenju društvenih poslova koji su povjereni.“

Novinarski tekst (glas iz off-a): „Komentarišući nepostizanje dogovora sa Srpskom pravoslavnom crkvom o Zakonu o slobodi vjeroispovijesti, potpredsjednik Vlade navodi da država ostaje pri starom stavu.“

Zoran Pažin: „Vidjećemo šta donosi budućnost ali jedno je sigurno, zakoni moraju da jednako važe za sve u Crnoj Gori i kulturna baština mora biti očuvana jer je to ustavna dužnost države.“

Novinarski tekst (glas iz off-a): „Mitropolit SPC u Crnoj Gori, Amfilohije odbacio je prozivke vladajuće partije i analitičara da politički djeluje i da otvoreno podržava opoziciju. Kazao je da crkva nikom nije koalicioni partner, ali ni politički protivnik. Ministar pravde Pažin ocjenjuje sa druge strane, da je jasan politički angažman Srpske pravoslavne crkve, što je kaže nesvojstveno demokratskim društvima. A da li će takav pristup ometati dalje eventualno pregovore Vlade i crkve o primjeni Zakona o slobodi vjeroispovijesti?“

Zoran Pažin: „To ne samo da je suprotno dobrim demokratskim praksama i ulozi i mjestu koje vjerske zajednice imaju u demokratskom društvu, nego je to suprotno i crkvenom pravu, odnosno kanonskom pravu. Naime apostolska pravila, u pravilu šest, nalažu da episkop, prezbiter ili đakon na se' ne uzimaju svjetovnih poslova, ili neka se svrgnu. Dakle, primjetno je da crkveni velikodostojnici ne haju mnogo za ova pravila, da ih to mnogo ne uznemirava, pa je teško povjerovati da su spremni da poštuju crnogorske svjetovne zakone, ako ne poštuju sopstvena pravila.“

Novinarski tekst: „Mnogo se polemisalo oko izručenja Svetozara Marovića. Da li je došlo do dogovora sa Srbijom u vezi ovog pitanja?“

Zoran Pažin: „Odgovornost za neizručenje Svetozara Marovića, radi izdržavanja zatvorske kazne u Crnoj Gori, je isključiva odgovornost nadležnih organa Srbije, koji ne samo da ne postupaju po svojoj međunarodnoj obavezi i ne lišavaju Marovića slobode po Interpolovoj poternici, koja je raspisana još 2018. godine, i ne izručuju ga Crnoj Gori, nego zato ne daju baš nikakvo objašnjenje. Ono što je začuđujuće jeste kako javnost u Srbiji gleda na to da se lice, koje je osuđeno za teška krivična dela iz oblasti korupcije, ne isporučuje Crnoj Gori, a uredno se postupa u svim drugim predmetima, i da li tu ima neke zloupotrebe ili neke druge vrste inkriminirajućeg ponašanja.“

Novinarski tekst: „Jeste li vi dobili neki zvaničan odgovor od organa Srbije u vezi sa ovim slučajem?“

Zoran Pažin: „Za sve ove godine, nikakav odgovor nismo dobili i to je zaista čudno i suprotno dobrim međunarodnim odnosima.“

Novinarski tekst (glas iz off-a): „Resorni ministar dodaje i da je iz EU poručeno Crnoj Gori da je ubuduće izručenje Svetozara Marovića problem Srbije, a ne Crne Gore, i da je realno očekivati da to pitanje bude tretirano u nadzoru Srbije od strane EU u ispunjavanju njihovih obaveza iz Poglavlja 23 i 24 četiri.“

2. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Izbor sagovornika i tema koje će obrađivati u svom programu predstavlja dio

uređivačke slobode emitera, a svako miješanje u uređivačku politiku je u suprotnosti sa Zakonom o elektronskim medijima i evropskim standardima.

3. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, te da objavljuje, prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na istu temu. Međutim, emiteri moraju voditi računa da pri tome ne prekrše propise. Emitovani prilog sadrži izvode iz razgovora / intervju sa ministrom pravde Zoranom Pažinom koji se odnose na situaciju u Crnoj Gori u zakonodavstvu i pravosuđu, kao resorima za koje je nadležan, što se bez sumnje može smatrati pitanjem od interesa za javnost. Uvažavajući pravo emitera da prenese stavove svog sagovornika u odnosu na aktuelna dešavanja, ne može se naći opravdanje za potpuno odsustvo stavova predstavnika opozicionih partija koje se u izjavi pominju. Emiter je uskratio priliku političkim partijama, na koje se navodi odnose, da učestvuju u programu ili da komentarišu navode o njima ili negativne konotacije koje su iznesene na njihov račun.
4. U prilogu je iznijet stav ministra povodom rješenja pitanja VD stanja u sudstvu i tužilaštvu, koji je imao negativnu konotaciju u odnosu na opozicione političke partije, ali nije data mogućnost licima na koje se odnose da iste komentarišu. Ministar navodi da „*izbor treba da bude obavljen u parlamentu, uz značajno učešće opozicije*“, zbog čega on smatra da iako „*opozicioni političari...pokušavaju da pripišu odgovornost za takvo stanje Vlade*“, zapravo „*na taj način oni šalju poruku da nijesu spremni da prihvate svoj dio odgovornosti u vršenju društvenih poslova koji su povjereni*“, a da licima/subjektima koji se pominju nije data mogućnost da na te optužbe odgovore. Ne može se naći opravdanje da se objavi stav ministra da „*šireći maglu na ovaj način ti opozicioni političari bježe od sopstvene odgovornosti*“, a da se ne objavi stav predstavnika opozicionih partija na koje se ovi navodi odnose. Na taj način emiter nije, na pravičan i izbalansiran način, omogućio predstavljanje i stava lica na koga se navodi odnose, već je tendenciozno promovisao samo stavove „jedne strane“, što je suprotno članu 11 st. 1 i 2 Pravilnika.
5. Sporni sadržaj predstavlja prilog u okviru centralne informativne emisije posvećen razgovoru sa g. Pažinom. Dakle, ne radi se o posebnoj emisiji (intervju), kako se navodi u izjašnjenju. Ako je emiter napravio intervju sa g. Pažinom, predmetni prilog je priređen da ističe samo neka pitanja i odgovore. To ukazuje da je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara uticalo na izbor tema i način njihovog predstavljanja. Činjenica da prilog nije predstavljao najavu cijelog intervju, niti da je naknadno isti emitovan, ukazuje da je razgovor sačinjen za potrebe izrade priloga za informativnu emisiju. Upravo zbog toga, a imajući u vidu ozbiljnost navoda ministra, emiter je bio dužan da kontaktira lica/subjekte na koje se odnose negativni navodi/konotacije i zatraži njihov stav ili komentar po tom pitanju. Intervju nije emitovan uživo, što bi (donekle) onemogućilo emitera da pravovremeno reaguje i omogući korišćenje prava na predstavljanje stava druge strane. Zbog toga nema opravdanja (emiter ga nije dao ni u prilogu, ni u svom izjašnjenju) za izostanak bar pokušaja da se stupi u kontakt sa bilo kim od predstavnika političkih partija na koje se odnose negativni navodi/konotacije, kako bi se pribavio komentar povodom iznesenih ozbiljnih optužbi. Na taj način, emiter je na diskriminišući način predstavio pitanja o kojima je bilo riječi u prilogu.
Predmetni prilog nije predstavljao izvještaj, već izvod iz razgovora (izvod iz intervju) sa javnim funkcionerom u kojem su izneseni njegovi stavovi i mišljenja povodom određenih pitanja ili tema. S obzirom da prilog ne sadrži / prenosi vijesti i izvještaje za koje emiter znao ili je mogao znati da su neistiniti, ne može se govoriti da je prekršio načelo tačnosti.
6. Iako je razgovor (intervju) obavljen sa gospodinom Zoranom Pažinom kao aktuelnim ministrom pravde, ne može se zanemariti činjenica da se on, u vrijeme emitovanja predmetnog priloga, nalazio na potvrđenoj izbornoj listi za predstojeće parlamentarne izbore. Pri tome, u svojim odgovorima promovisao je različite političke stavove i planove („*Sada je suštinski važno da zakoni i propisi koji su donešeni budu na valjan način implementirani. Za to ćemo u narednom periodu snažno insistirati na jačanju odgovornosti u pravosuđu, jednako kao i kad su u pitanju druge institucije od značaja za vladavinu prava*“). Emiter je morao voditi računa da izvještavanje o aktuelnim događajima ne smije da sadrži posebno promotivno upućivanje ideje ili političke stavove podnosioca izbornih lista, kandidata sa

izbornih lista ili njihove aktivnosti, u skladu sa članom 8 Pravilnika za izbornu kampanju.

7. Kako je prilog emitovan u informativnoj emisiji (dakle, izvan programa koji se odnose na medijsko predstavljanje), bio je posvećen razgovoru sa licem koje je uključeno u proces izborne kampanje (nalazio na potvrđenoj izbornoj listi) i sadrži posebno promotivno upućivanje na podnosiocima izbornih lista, kandidate sa izbornih lista ili njihove aktivnosti, ideje ili političke stavove, može se zaključiti da je predmetni prilog predstavljao prikriveno medijsko predstavljanje, te da je prekršen član 8 stav 1 Pravilnika za izbornu kampanju.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, odnosno da je u predmetnom slučaju prekršen čl. 55 st. 6 al. 1 Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 st. 1 alineja a), čl. 8 st. 1, čl. 11 st. 1 i 2, čl. 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, čl. 8 st. 1 Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za poslanike u Skupštini Crne Gore, koji će biti održani 30. avgusta 2020. godine i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 116 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Centralni dnevnik“.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije www.aemcq.org.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- NVO „Media centar“
- Privredno društvo „Nova M“ d.o.o. Podgorica, direktor
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva