



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 01 – 952/4**  
**Podgorica, 14.09.2021. godine**

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i čl. 126 stav 3 i 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi gospođe Kane Tomašević (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-952/3 od 07.09.2021. godine), Savjet Agencije za elektronske medije na sjednici održanoj 14.09.2021. godine, donio je

**RJEŠENJE**

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospođe Kane Tomašević, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-952/2 od 03.09.2021. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemca.org](http://www.aemca.org)
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-952/2 od 03.09.2021. godine, odbijen je, kao neosnovan, prigovor gospođe Kane Tomašević, na rad NVO „Društvo za ravnopravnost i toleranciju - AI“ iz Podgorice, emitera televizijskog programa „Srpska TV“ (zaveden pod brojem 02-952 od 01.09.2021. godine). Predmetni prigovor se odnosio na sadržaj emitovan 30. avgusta 2021. godine u okviru programa „Srpska TV“ i to u informativnoj emisiji „Neskriveno“ u terminu 19:57:44 do 21:01:43 sati (1 sat, 3 minuta 59 sekunde), u kojem je, kako je navela podnositeljka prigovora „*nastavljeno širenje lažnih informacija vezanih za njeno ime*“. Osporenim rješenjem je utvrđeno da emiter nije prekršio programske standarde propisane Zakonom o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije ili izdatim Odobrenjem za emitovanje br. O – TV – K – 16. Istim je podnositeljka prigovora upućena da, ukoliko smatra da su izrečene određene ocjene/stavovi koji nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima.

U ostavljenom roku, podnositeljka prigovora je uložila žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: „Savjet Agencije“) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije za elektronske medije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-952/3 od 07.09.2021. godine), zbog, kako se navodi, „*zloupotrijebe njenog imena... u emisiji Dragana Rosandića 'Neskriveno', od 30.08" jer je „targetirana kao „istaknuta Kana Tomašević, jedna od najvećih, najviših funkcionera Ministarstva finansija*“. Ona ukazuje da je „*tačan*“ navod u rješenju da „*mediji imaju pravo na slobodu izražavanja*“, ali i da pomenuti navodi „*nijesu vrednosni sud već klasična neistina*“.

Podnositeljka žalbe se osvrnula i na to što, kako navodi, Agencija „*nije reagovala na njenu prethodnu pritužbu da portal 'Borba' i 'Kurir' neobjavljuvanjem njenog reagovanja na njihove netačne i lažne informacije krše Zakon o medijima... iako je navedenim portalima, zbog objektivnog informisanja javnosti, uredno poslala reagovanja na tekstove*“.

Na kraju, podnositeljka žalbe smatra da Agencija „*nije preduzela zakonske korake da se objave predmetna reagovanja*“.

Na sjednici održanoj 14.09.2021. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor gospođe Kane Tomašević (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-952 od 01.09.2021. godine);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt br. 02-952/1 od 02.09.2021. godine);

- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-952/2 od 03.09.2021 godine);
- Žalba gospođe Kane Tomašević na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 02-952/3 od 07.09.2021. godine).
- Prigovor gospođe Kane Tomašević na rad internetskih publikacija – portala „Borba“ i „Kurir“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-949 od 27.08.2021. godine);
- Odgovor na prigovor (akt br. 02-949/2 od 01.09.2021 godine).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 01. septembra 2021. godine, dostavljen je prigovor na rad NVO „Društvo za ravnopravnost i toleranciju - AI“ iz Podgorice, emitera televizijskog programa „Srpska TV“. U njemu je navedeno da je emiter dana 30. avgusta 2021. godine „*nastavio širenje lažnih informacija vezanih za njeno ime*“.
- 2) Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimke emitovanog programa i sačinio nalaz dana 02.09.2021. godine (akt broj 02-952/1 od 02.09.2021. godine).
- 3) Emiter je dana 30. avgusta 2021. godine, u terminu od 19:57:44 do 21:01:43 sati (1 sat, 3 minuta 59 sekunde) emitovao informativnu emisiju „*Neskriveno*“. Gost emisije bio je Igor Damjanović, predstavljen kao politički analitičar, kolumnista portala „Balkanist“ i član bivšeg savjetničkog tima premijera Zdravka Krivokapića. Voditelj emisije bio je Dragan Rosandić. Transkript dijela gostovanja koji je predmet prigovora dat je u tački 4.
- 4) U terminu od 20:46:00 do 20:48:37 sati (2 minuta 37 sekundi), emitovan je razgovor kako slijedi:

**Voditelj:** „*Glavni problem je ovdje što mi stotinu godina, od 1921. mi ovdje nemamo ozbiljnog, regularnog popisa. To su sve falsifikovani popisi i mi pojma nemamo. Dakle, osnovni elementi svake države, ko ovdje živi, koji je narod, koja je nacija, koja vjera, koja su to domaćinstva i tako dalje. Dakle, mi pojma nemamo, dakle osnovno civilizacijsko, dakle neko, neko ovaj... pravilo, je li, mi evo 100 godina ne uspijevamo i konačno se dakle stvaraju nekakvi uslovi da konačno po prvi put ljudi slobodno, opuštено kažu ja sam Marsovac, ja sam Indijanac, ja sam Crnogorac, ja sam...(nerazgovjetno)...*“

**Damjanović:** „*To je svakako važno, ali po meni je još važnija komponenta sprovesti valjan popis da bi se utvrdio broj, realan broj stanovnika i da bi se na osnovu toga izvršilo ažuriranje biračkog spiska. Zbog toga nam je još potrebniji, ja mislim, popis stanovništva. Zašto ga nema ja zaista ne mogu nijedan zdravorazumski odgovor da nađem, izuzev da se svjes... to ne može biti nesvjesno, radi na stvaranju uslova da bi se bivši režim ne vratio zato što on nikad nije ni otišao, Milo Đukanović je i dalje Predsjednik, evo Žugić je Guverner i takvih Žugića imamo koliko hoćete, po dubini, po širini...*“

**Voditelj:** „*Pa evo...*“

**Damjanović:** „*Evo imamo, istaknuta, istaknuta Kana Tomašević, jedan od najvećih, najviših funkcionera Ministarstva finansija bila je na ovom komitskom, kvazi komitskom performansu na Cetinju, prije nedelju dana. Protestovala protiv ustoličenja vladike Joanikija. I pazite sad koliko samo tu imamo licemjerja... Protestuje se protiv... Sve nevladine organizacije, ove koje se finansiraju na zapadu, oni kažu trebala bi crkva, i frakcija 'URA' da malo razmisli, da čuva građanski mir. A kad' oni nama nametnu gej paradu, nas niko ne pita da li to nas iritira, koliko to pogađa naša osjećanja i ukoliko bi i izašli sa stavom da je to nedopustivo i da to ne treba da se organizuje bili bi u boljem slučaju stigmatizovani u medijima kao neki ludaci i fanatici ili bi bili privedeni, uhapšeni i protiv nas pokrenut odgovarajući postupak pravni.*“

- 5) Ispravan je zaključak prvostepenog organa da su mediji, polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise, kao i da se ne može dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu.



- 6) Prvostepeni organ je pravilno konstatovao da iznošenje komentara gosta emisije da „... istaknuta Kana Tomašević, jedan od najvećih, najviših funkcionera Ministarstva finansija bila je na ovom komitskom, kvazi komitskom performansu na Cetinju, prije nedelju dana. Protestovala protiv ustoličenja vladike Joanikija...” predstavlja vrjednosni sud na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja.
- 7) Prvostepenim rešenjem se pravilno zaključuje da ukoliko strana, na čiji račun su izrečene određene ocjene, smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima.
- 8) Neosnovano se u žalbi navodi da Agencija „nije reagovala na njenu prethodnu pritužbu da portali „Borba“ i „Kurir“ neobjavljivanjem njenog reagovanja na njihove netačne i lažne informacije krše Zakon o medijima”. Naime, dana 01.09.2021. godine Agencija je podnositeljki prigovora dostavila odgovor (akt br. 02-949/1 od 01.09.2021 godine) u kojem se, između ostalog, navodi:
- Danom stupanja na snagu novog Zakona o medijima (14. avgust 2020. godine) prestale su da važe odredbe Zakona o elektronskim medijima ("Službeni list CG" 46/10, 53/11, 6/13, 55/16, 92/17 i 82/20) koje su se odnosile na elektronske publikacije, kao i nadležnost Agencije za elektronske medije po tom osnovu.
  - Članom 66 novog Zakona o medijima je propisano da danom stupanja na snagu ovog zakona prestaju da važe odredbe Zakona o elektronskim medijima koje se odnose na elektronske publikacije.
  - Stupanjem na snagu novog Zakona o medijima, na pružaoce usluga internetskih publikacija se primjenjuju odredbe tog zakona kao i na sve druge elektronske i štampane medije, koje se odnose na:
    - prava, obaveze i odgovornosti u informisanju (odgovornost za objavljene medijske sadržaje i naknadu štete učinjenu objavljivanjem neistinitog, nepotpunog ili drugog medijskog sadržaja - čl. 24 i 32 Zakona; zaštita posebnih prava regulisanih čl. 34 do 39 Zakona);
    - ograničavanje daljeg širenja medijskog sadržaja (čl. 41-47 Zakona);
    - pravo na ispravku i odgovor (čl. 48-55 Zakona).

Podnositeljki prigovora je ukazano da ukoliko smatra da su joj objavljivanjem informacije povrijeđeni čast i ugled, ima pravo da pred nadležnim sudom pokrene odgovarajući sudski postupak.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio osporenom prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **PРАВNA POUKA**

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.



Dostavljeno:

- Podnositeljki žalbe
- NVO „Društvo za ravnopravnost i toleranciju - AI“
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Arhiva