



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01 - 1299/1
Podgorica, 13.12.2021. godine

Z A P I S N I K
sa 284. sjednice Savjeta, održane 13. decembra 2021. godine

Dvjesto osamdeset i četvrta sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije (SAEM) održana je 13. decembra 2021. godine, elektronskim putem.

Izjašnjenje e-mail-om u datom roku su poslali:

1. Dr Branko Bošković,
2. Edin Koljenović,
3. Rajko Todorović i
4. Prof. dr Andrijana Nikolić.

Za navedenu sjednicu usvojen je sljedeći:

DNEVNI RED:

1. Zahtjev NVO „Plus 103“ za saglasnost za trajni prenos Odobrenja za emitovanje specijalizovanog muzičkog radijskog programa;
2. Žalba RTV Podgorica na rješenje AEM 02-1129/4 i
3. Razmatranje izjašnjenja direktora AEM Gorana Vukovića.

• Tačka 1: Zahtjev NVO „Plus 103“ za saglasnost za trajni prenos Odobrenja za emitovanje specijalizovanog muzičkog radijskog programa

NVO „Plus 103“ iz Bijelog Polja je imalac Odobrenja za emitovanje specijalizovanog muzičkog radijskog programa „Radio Plus“ br. O-R-K-31 od 21.07.2011.g. Zahtjevom od 26.11.2021.g. (zavedenim kod AEM pod brojem 01-1242) NVO „Plus 103“ iz Bijelog Polja i privredno društvo „TDM-MIX“ d.o.o. iz Bijelog Polja obratili su se SAEM-u sa zahtjevom za dobijanje saglasnosti za trajni prenos Odobrenja za emitovanje specijalizovanog muzičkog radijskog programa „Radio Plus“ br. O-R-K-31 sa NVO „Plus 103“ iz Bijelog Polja na privredno društvo „TDM-MIX“ d.o.o. iz Bijelog Polja. Podnosilac zahtjeva NVO „Plus 103“ iz Bijelog Polja, prije podnošenja zahtjeva za prenos odobrenja, kao emiter specijalizovanog muzičkog radijskog programa „Plus Radio“, je izmirio sve dospjele finansijske obaveze prema AEM.

SAEM je razmotrio dostavljeni zahtjev i utvrdio planiranim prenosom odobrenja neće doći do kršenja odredbi koje se odnose na nedozvoljenu medijsku koncentraciju.

Zaključci:

Jednoglasno se donosi rješenje kojim se NVO „Plus 103“ iz Bijelog Polja, imaocu Odobrenja za emitovanje O-R-K-31 od 21.07.2011. godine, saglasnost za trajni prenos Odobrenja za emitovanje specijalizovanog muzičkog radijskog programa „Radio Plus“ br. O-R-K-31 od 21.07.2011.g. sa NVO „Plus

103" iz Bijelog Polja na privredno društvo „TDM-MIX“ d.o.o. iz Bijelog Polja. Rješenje će biti objavljeno na veb-sajt AEM.

Tačka 2: Žalba RTV Podgorica na rješenje AEM 02-1129/4

Direktor AEM je donio Rješenje br. 02-1129 od 22.11.2021. godine, kojim je privrednom društvu lokalnom javnom emiteru "Radio trelevizija Podgorica", emiteru televizijskog programa „Gradska televizija“, izrečeno upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 48 st. 2 Zakona o elektronskim medijima, člana 17 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje broj 0-T-J-10 prilikom emitovanja priloga (uvodnog komentara) 23.10.2021.godine u informativnoj emisiji "Dnevnik", u terminu od 18.57.32 do 19.27.01 sati.

Privredno društvo je u ostavljenom roku dostavilo žalbu SAEM-u (akt zaveden kod AEM br. 01-1129/5 od 9.12.2021.godine.

SAEM je razmotrio žalbu i konstatovao da je AEM rješenje donijela u skladu sa zakonskom regulativom i da je žalba neosnovana.

Prof.dr Andrijana Nikolić je glasala da se žalba odbije „prevashodno zbog korektnog načina na koji je djelovala AEM prema RTV Podgorica u cilju blagovremenog ukazivanja na djelo koje se (ili slično) u daljoj produkciji RTV Podgorica ne bi smjelo desiti“.

Rajko Todorović smatra da „u vezi sa žalbom RTV Podgorica ponavljam da je potrebno zadržati jednake kriterijume u odnosu na iste i slične sadržaje na drugim televizijama. Protiv sam dvostrukih aršina i apelujem da se završe ranije započete procedure prema dvije regionalne televizije a koje su na Savjetu zaustavljene. U tom smislu podržavam rješenje o upozorenju koje je donijela AEM po ovom pitanju“.

Edin Koljenović je istakao: „Saglasan sam da je AEM u prvostepenoj odluci adekvatno tumačila Zakonske norme kao i međunarodne standarde o ovom vrlo izazovnom pitanju koje tretira slobodu komentara s jedne strane, ali i činjenicu nepostojanja neograničene slobode i obaveze poštovanja prava i sloboda drugih s druge strane. Dakle, pitanje koje se na nivou medijskih standarda u cijelom svijetu vrlo izazovno gdje se uvijek moramo voditi principom obezbjeđivanja slobode govora. Ipak u predmetnom slučaju - cijenim da komentar iako slobodan ne može biti neograničen, i da je došlo do kršenja pomenutih članova Zakona kao što je obrazloženo u dispozitivu prvostepenog Rješenja. U tom smislu, posebno je važno, što i Agencija naglašava u Rješenju, da je posebno analizirano da li mjera ispunjava trostepeni test, odnosno da li je upozorenje, kao mjera odnosno ograničenje slobode izražavanja propisano zakonom imala legitiman cilj i da li je bilo neophodno u demokratskom društvu.“

Branko Bošković je naglasio da „podržava prvostepeno rješenje Agencije za elektronske medije, što znači da se odbije prigovor Gradske TV Mislim da su u rješenju Agencije navedena sva relevantna analiza koja proizilazi iz zakonodavnog okvira i da nema osnova za drugačije tumačenje“.

Zaključci:

Jednoglasno se odbija, kao neosnovana, žalba privrednog društva Lokalnog javnog emitera "Radio televizija Podgorica", emitera televizijskog programa „Gradska televizija“. Rješenje će biti objavljeno na veb-sajt AEM.

Tačka 3: Razmatranje izjašnjenja direktora AEM Gorana Vukovića

U skladu sa članom 36 stav 5 Statuta AEM direktor Goran Vuković je 29.11.2021.godine (akt zaveden kod AEM pod brojem 01-1239) podnio zahtijev za sazivanje sjednice SAEM-a radi razmatranja izjašnjenja koje je traženo na I vanrednoj sjednici SAEM-a održanoj 9. oktobra 2021. godine.

Na osnovu zaključka sa I vanredne sjednice direktor AEM Goran Vuković je dostavio Izjašnjenje povodom medijskih navoda o kršenju zakona prilikom postupka imenovanja. Uz izjašnjenje je dostavio i mišljenje Agencije za sprječavanje korupcije da li sticaj okolnosti koji je naveden u zahtjevu dovodi do odnosa zavisnosti između javnih funkcija.

Prof.dr Andrijana Nikolić prihvata izjašnjenje direktora AEM Gorana Vukovića i ostaje pri ranije izrečenom stavu da prihvata mišljenje ASK po navedenom predmetu.

Rajko Todorović prihvata izjašnjenje direktora Vukovića i kako je napisao u odgovoru za sjednicu: „Ostajem pri ranijem stavu koji sam decidno izrekao u vezi sa ovom temom. Poslije svega što se izdešavalo u vezi sa ovim, smatram da je odugovlačenje sa zaključkom savjeta kalkulatorsko i štetno po interese i funkcionisanje ove institucije.“

Edin Koljenović je zahvalio direktoru na dostavljenom izjašnjenju i iznošenju sopstvenog viđenja i tumačenja ovog pitanja i naveo: „Kao što je i direktor naveo u izjašnjenju, citiram: 'Ipak, nesporno je da

su navedene odredbe i dalje na snazi i ne sporim da je teško odgovoriti na pitanje zbog čega su one napisane tako da njihovo tekstualno tumačenje dovodi do raznih nelogičnih, apsurdnih i dvosmislenih situacija. Moje skromno mišljenje je da se radi o zakonskim odredbama koje nijesu spretno formulisane i koje nijesu na pravi način odrazile namjeru zakonodavca da se uspostavi sistem prevencije sukoba interesa u radu organa AEM', moram istaći da sam saglasan da se zaista radi o vrlo kompleksnoj situaciji i pitanju gdje je važno imati adekvatno tumačenje poštovanja predmenih članova Zakona o elektronskim medijima - koji se u ovom slučaju problematizuje a za čiju smo implementaciju i poštovanje zaduženi upravo mi. S tim u vezi, duboko uvažavajući Mišljenje Agencije za sprječavanje korupcije, ono lično meni kao članu Savjeta ne pomaže da donesem zaključak po ovom pitanju jer u dispozitivu ono ne tumači, niti se bavi pitanjem eventualne povrede Zakona o elektronskim medijima. Dakle, mišljenje ASK se odnosi na pitanje postojanja sukoba interesa definisano Zakonom o sprječavanju korupcije i ni u jednom momentu čak ni ne pominje Zakon o elektronskim medijima, niti se poziva na to da Mišljenje obuhvata i tumačenje članova Zakona o elektronskim medijima, odnosno članovima 17 i 40. pomenutog Zakona. S tim u vezi želim da citiram dio iz Mišljenja ASK koji ukazuje na osnovu tumačenja kojih zakona je dato Mišljenje odnosno koja je pravna osnova: 'Polazeći od navedenih odredbi Zakona o sprječavanju korupcije i Zakona i državnim službenicima i namještenicima, a u odnosu na navode iz Zahtjeva, nijesu propisana zakonska ograničenja povodom navedenog'. Dakle, kao što sam rekao ovo Mišljenje ne pomaže u tumačenju Zakona o elektronskim medijima i članova 17. i 40. jer uopšte ovaj Zakon nije tretiran ovim Mišljenjem. S tim u vezi, smatram da Savjet treba da zatraži: 1) dopunsko Mišljenje ASK kojim bi se tumačile pomenute odredbe Zakona o elektronskim medijima 2) Pravno mišljenje više Advokatskih kancelarija vezano za tumačenje ovog pravnog pitanja (koje možemo i imamo pravo i da pozovemo na sjednicu shodno Statutu i Poslovniku kako bi doprinijeli raspravi) 3) Pravno mišljenje više relevantnih profesora Prava iz ove oblasti (koje takodje možemo i imamo pravo da pozovemo na sjednicu shodno Statutu i Poslovniku) i 4) Pravno mišljenje i tumačenje pomentih zakonskih normi- od strane Generalnog sekretara Skupštine Crne Gore odnosno Stručnih službi (jer se oni bave upravo tumačenjima određenim kako je Direktor pomenuo - nespretno formulisanih pravnih normi - i često daju ovakva tumačenja koja i javno objavljuju). Ne moramo preduzeti sva četiri koraka, ali svakako cijeni da je važno da imamo tumačenje adekvatnih i relevantnih pravnih instanci - koje će referisati na Zakon o elektronskim medijima kao pravnu osnovu i onoga šta on definiše, u tumačenju ovog pravnog pitanja jer u ovom trenutku to nemamo. O ovome možemo razgovarati na narednoj fizički organizovanoj sjednici Savjeta i to će biti moj prijedlog a članovi Savjeta će moći da se izjasne da li podržavaju ili ne."

Dr Branko Bošković se takođe zahvalio direktoru Agencije što je dostavio detaljno izjašnjenje i napisao u odgovoru na elektronsku sjednicu: „Moram istaći da sam u potpunosti saglasan sa dijelom koji je citirao kolega Koljenović, u kojem i direktor jasno tvrdi da se radi o pitanju na koje je teško odgovoriti. Kao što sam više puta do sad istakao, ovo pitanje je vrlo osjetljivo i ne želim da donosim odluku isključivo na osnovu lične procjene, jer se radi o pravnom tumačenju odredbe Zakona o elektronskim medijima. Zamolio bih direktora da nam dostavi svoj dopis koji je poslao Agenciji za sprječavanje korupcije, a na osnovu kojeg je dobio odgovor ove Agencije, mislim da će nam dati jasniju sliku. Ipak, smatram da rješenje Agencije za sprječavanje korupcije, koje je direktor dostavio, nije relevantno zato što se tumači drugi zakon a ne Zakon o elektronskim medijima. Zato podržavam traženje dodatnog mišljenja, koje ćemo dobiti od institucija koje su nadležne za ovu oblast, a tu može biti i Agencija za sprječavanje korupcije, od koje treba tražiti dodatno mišljenje, koje će biti jasno usmjereno na dva člana Zakona o elektronskim medijima, koja su u ovom slučaju relevantna. Takođe, treba tražiti i dva mišljenja advokatskih kancelarija i mišljenje Generalnog sekretara Skupštine Crne Gore. Smatram da će ovo biti dovoljno da imamo jasnu sliku tumačenja propisa, kako bi naša odluka bila donesena na osnovu pravne analize a ne lične procjene. Svako dodatno mišljenje koje dobijemo, a koje je relevantno, ću takođe podržati. O ovim inicijativama možemo raspravljati na narednoj sjednici i podržavam inicijativu da se svi članovi Savjeta izjasne o tome na jednoj od narednih sjednica, koju ćemo imati uživo u fizičkom prisustvu."

**Zapisnik sastavila
Ranka Novaković**

