



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01 – 327/2
Podgorica, 08.03.2023. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima („Sl.list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i čl. 126 stav 6 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi privrednog društva „Telemach Crna Gora“ d.o.o. iz Podgorice (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-327/1 od 21.02.2023. godine), Savjet Agencije za elektronske medije na sjednici održanoj 08.03.2023. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** privrednog društva „Telemach Crna Gora“ d.o.o. iz Podgorice, pružaoca AVM usluge na zahtjev „Total TV“, podnijeta protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-327 od 03.02.2023. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemca.org
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-327 od 03.02.2023. godine, izriče se upozorenje, kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja odredbi člana 36 stav 2 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga na zahtjev (u daljem tekstu: „Pravilnik“) i tač. 4.1. i 4.5. izdatog Odobrenja za pružanje audiovizuelne medijske usluge na zahtjev „Total TV“ br. O-AVMD-06.

U ostavljenom roku, privredno društvo „Telemach Crna Gora“ d.o.o. iz Podgorice je uložilo žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: „Savjet Agencije“) protiv navedenog prvostepenog rješenja (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-327/1 od 21.02.2023. godine), jer je Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“), po mišljenju podnosioca žalbe, odluku donijela „uz bitne povrede odredaba postupka, te je i pogrešno utvrdila činjenično stanje uslijed čega je pogrešno primjenila materijalno pravo na štetu društva 'Telemach Crna Gora' doo“.

Podnosilac žalbe prije svega ističe da je rješenje „donijeto uz bitne povrede odredaba postupka sa razloga što podnosiocu ove žalbe nije bilo omogućeno učesće u postupku tj. nije organizovana rasprava na kojoj bi se podnosiocu ove žalbe omogućilo da se izjasni o činjenicama bitnim za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari niti je isti obaviješten o rezultatima ispitnog postupka u skladu sa imperativnim normama Zakona o upravnom postupku, što osporeno Rješenje čini nezakonitim“.

Takođe, ukazuje da je prvostepeni organ „nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je konstatovao da pružalac AVM usluge nije rasporedio TV kanal na početku, jer, odredbom člana 36 stav 2 Pravilnika pružaocu AVM usluge na zahtjev nametnuta je obaveza da na početku kataloga programa rasporedi televizijske programe javnih emitera, što je Telemach i učinio tako što je televizijske programe nacionalnog javnog emitera 'Radio i Televizija Crne Gore' rasporedio prema sljedećem rasporedu: Parlamentarni kanal, RTCG1 i RTCG2, a što se može utvrditi neposrednim uvidom u samu AVM uslugu na zahtjev, u svakom momentu, te je organ nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenitno stanje“. Kako se u žalbi ističe, „prvostepeni organ u osporenom Rješenju navodi da je pružalac AVM usluge na zahtjev raspoređivanjem kanala 'Parlamentarni program' nacionalnog javnog emitera 'Radio i Televizija Crne Gore' na mjesto pod oznakom '0' prekršio obavezu da u katalogu programa na početku rasporedi radijske i televizijske programe javnih emitera te da mjesto pod oznakom '0' ne predstavlja dio kataloga programa, pa je sve programe potrebno rasporediti počev od rednog broja '1', pri čemu podnosilac žalbe smatra da je „navedeno stanovište prvostepenog organa u potpunosti suprotno odredbama člana 36 stav 2 zato što je, kao što je gore navedeno, Telemach već rasporedio programe nacionalnog javnog emitera na početku

kataloga programa”, dok „obaveza koja je u konkretnom slučaju naložena jeste izmjena oznake pod kojima su ovi televizijski programi označeni, koja obaveza nije utemeljena u Pravilniku niti bilo kom drugom propisu, jer je članom 36 stav 2 Pravilnika propisan način rasporeda televizijskih programa, dok se nigdje ne navodi način označavanja tih televizijskih programa”.

Pored toga, napominje da „Pravilnik definiše 'katalog programa' kao dokument koji sadrži listu programa, pa se postavlja i pitanje da li odredba iz člana 36 stav 2 podrazumijeva uopšte obavezu raspoređivanja TV kanala na samoj AVM usluzi, ili raspoređivanje kanala na dokumentu”.

Konačno, na osnovu razloga navedenih u žalbi, podnosilac žalbe predlaže da Savjet Agencije „poništi kao nezakonito ili isto preinači uvažavajući navode iz ove žalbe i obustavi postupak ili isto ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje”.

Na sjednici održanoj 08.03.2023. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Nalaz Sektora za monitoring (akt br. 02-2009 od 01.12.2022. godine);
- Zahtjev za izjašnjenje pružaoca AVM usluge (akt br. 02-2009/1 od 09.12.2022. godine);
- Izjašnjenje pružaoca AVM usluge (akt br. 02-2009/2 od 19.12.2022. godine);
- Rješenje direktora Agencije po prigovoru (akt br. 02-327 od 03.02.2023. godine);
- Žalbu pružaoca AVM usluge na Rješenje direktora Agencije (zavedena pod br. 02-327/1 od 21.02.2023. godine).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Na osnovu uvida u ponudu AVM usluge na zahtjev „Telemach”, privrednog društva „Telemach Crna Gora” d.o.o. Podgorica, distribuiranu u okviru osnovnog paketa za dan 29. novembar 2022. godine, u terminu od 06:00 do 23:00 sata, utvrđeno je da pružalac AVM usluge na zahtjev „Total TV” nije elektronske medije iz Crne Gore, koje distribuira u katalogu programa, rasporedio saglasno članu članu 38 stav 4 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga na zahtjev (nalaz Sektora za monitoring 05-2009 od 01.12.2022. godine).
- 2) Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja da li je došlo do kršenja Pravilnika i Odobrenja pružanje audiovizuelne medijske usluge na zahtjev br. O-AVMD-06, Agencija je pružaocu AVM na zahtjev uputila zahtjev za izjašnjenje, i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-2009/1 od 09.12.2022. godine).
- 3) Dana 19.12.2022. godine, pružalac AVM usluge na zahtjev dostavio je pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-2009/2 od 19.12.2022. godine), u kom u vezi sa raspoređivanjem programa na početku kataloga, navodi da su elektronski mediji iz Crne Gore u okviru „Total TV” AVM usluge na zahtjev raspoređeni prema sledećem redosledu: „Parlamentarni kanal”, „TVCG1”, „TVCG2”, „TV Nova M”, „TV Vijesti”, „Prva TV”, „Gradska TV”.
- 4) Članom 36 stav 2 Pravilnika propisano je da je pružalac AVM usluge na zahtjev dužan da u katalogu programa na početku rasporedi radijske i televizijske programe javnih emitera (nacionalnih u cijeloj zoni servisa, a lokalnih na teritoriji jedinica lokalne samouprave koje su osnivači tog javnog emitera).
- 5) Odobrenjem za pružanje audiovizuelne medijske usluge na zahtjev „Total TV” br. O-AVMD-06, u tački 4.1. je predviđeno da se radijski i televizijski programe iz kataloga programa distribuiraju istovremeno, u potpunosti i bez promjena, u skladu sa Zakonom, Pravilnikom i Odobrenjem, dok je tač. 4.5. predviđeno da je pružalac AVM usluge na zahtjev dužan da u katalogu programa na početku rasporedi radijske i televizijske programe javnih emitera.
- 6) Nisu istiniti navodi da podnosiocu žalbe nije omogućeno učešće u postupku. Shodno članu 112 Zakona o upravnom postupku, o rezultatima ispitnog postupka stranka se može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. Način izjašnjenja u zakonu je postavljen alternativno, a ne kumulativno, pa ukoliko je stranci omogućeno da se pisano izjasni o rezultatima ispitnog postupka, smatra se da je pravo stranke zadovoljeno. U konkretnom slučaju, podnosiocu žalbe je upućen zahtjev za izjašnjenje, sa nalazom Sektora za

monitoring (akt broj 02-2009/1 od 09.12.2022. godine). Podnosilac žalbe je dostavio izjašnjenje na zahtjev dana 23.12.2022. godine (zavedeno pod br. 02-2009/2 od 23.12.2022. godine), koje je prvostepeni organ uzeo u obzir prilikom odlučivanja, te prema tome, navodi da mu je pravo na izjašnjenje uskraćeno, ne stoje.

- 7) Prvostepeni organ opravdano ukazuje da je programe potrebno rasporediti počev od rednog broja „1“. Numerisanje po pravilu počinje brojem 1, kako je numeracija izvršena i na daljinskom upravljaču korisnika, pa je uobičajeno da korisnik počinje pregledanje liste kanala od broja 1. U matematici, u skupu cijelih brojeva, nula slijedi iza minus jedan (-1) i prethodi broju (1). Vođeni logikom pružaoca AVM usluge na zahtjev, mogli bi očekivati da programe rasporedi na negativne brojeve, te da smatra da su ti programi na početku liste kanala, jer prethode nuli i pozitivnim brojevima. To bi bilo u suprotnosti sa namjerom i ciljem Pravilnika, tj. odredbe člana 36 stav 2, da se obezbijedi vidljivost i pristupačnost programa javnih emitera.
- 8) Nisu utemeljeni navodi pružaoca AVM usluge da se obaveza iz člana 36 stav 2 odnosi na dokument, ali ne i na samu uslugu. Jer, suština odredbe je propisivanje obaveze koje će omogućiti realnu, kroz uslugu obezbijeđenu pristupačnost i vidljivost određenog programa, za šta sam katalog, kao dokument, nije dovoljan.
- 9) Razlozi koji se navode u žalbi razmotreni su tokom prvostepenog postupka i ne mogu opravdati podnosioca žalbe i osloboditi ga odgovornosti za kršenje propisa. Iako u Pravilniku nije eksplicitno navedeno da numeracija počinje od broja jedan, logično je imajući u vidu ustaljenu praksu da lista kanala ne počinje od nule nego od jedinice, kao prvog rednog broja.
- 10) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti spor pred Upravnim sudom Crne Gore.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
dr Branko Bošković**



Dostavljeno:

- Privredno društvo „Telemach Crna Gora“ d.o.o.
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Arhiva