



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 349/3**  
**Podgorica, 08.03.2023. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po anonimnom prigovoru (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod 02-349 od 09.02.2023. godine), direktorica Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se anonimni prigovor, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-349 od 07.02.2023. godine, na rad Javnog preduzeća „Radio i Televizija Crne Gore“ iz Podgorice, kao javnog emitera opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-349 od 09.02.2023. godine).
2. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemcq.org](http://www.aemcq.org).
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 09. februara 2023. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je anonimni prigovor na rad javnog preduzeća „Radio i Televizija Crna Gore“ iz Podgorice (u daljem tekstu: „emiter“), javnog emitera opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ - TVCG1 (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-349 od 09.02.2023. godine), u vezi sa prilogom emitovanom dana 07. februara 2023. godine u magazinu „*Gledajmo se (sa Seadom Sadikovićem)*“ u terminu od 20:03:34 do 20:19:48 sati

Podnosilac prigovora navodi „*jeste li nadležni za uvredu lika i djela Predsjednika Crne Gore u sramnome prilogu 'Javnoga' servisa? Sprda li se Sadiković sa Predsjednikom ili sa ženama sa kojima je pričao?*“

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programskog sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 13.02.2023. godine (akt broj 02-349/1 od 13.02.2023. godine). Agencija je dana 16. februara 2023. godine, pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon), Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) i izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-J-01 i uputila je tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj 02-349/2 od 16.02.2023. godine).

Dana 23.02.2023. godine, emiter je dostavio izjašnjenje u kojem navodi da je „*...sadržaj emisije zloupotreba online sadržaja koji objavljuju žene. Urednik emisije je kroz emisiju pokušao da upozna gledaoce sa problemom u našem društvu koji se odnosi na zloupotrebu sadržaja koje korisnici (u ovom slučaju osobe ženskog pola) postavljaju na internetu i/ili u neposrednoj komunikaciji sa određenom osobom, što svakako nije nepoznanica, i što predstavlja oblik kriminalnog ponašanja, kod koga se korišćenje kompjuterske tehnologije i informacionih sistema ispoljava kao način izvršenja krivičnog dela, gdje se kompjuter i računarska mreža upotrebljavaju kao sredstvo izvršenja krivičnog djela. Kroz prizmu razgovora sa sagovornicima, urednik emisije je na najjednostavniji način pokušao da približi gledaocu ovaj aktuelni društveni problem. Na nijedan način urednik emisije nije prekršio bilo čiju prezumpciju nevinosti, govorilo se o 'nasilnicima' u generalnom smislu, ne imenom i prezimenom. Dakle, tema je generalizovana, nije obuhvatila posebno jednu osobu, jednog 'nasilnika'. Čak ni žrtve nijesu targetirane (označene) već je o njima govoreno u kontekstu 'ona' ili 'one'. Tokom dijela novinarskog stand up-a kojom je emitovana foto-montaža prilikom koje je preko voditeljevog lica (urednika emisije) prikazana fotografija lica aktuelnog predsjednika Mila Dukanovića nije predstavljeno nista (niti je cilj bilo kakvo uvredljivo postupanje prema ličnosti) već se samo htjelo pokazati sa kakvom lakoćom se može*“

uraditi montaža da bi 'ona druga' strana bila uvjerenja sa kojom osobom se dopisuje, pa je i u tom smislu voditelj (urednik emisije) predstavio sebe kao 'starca' (iako to nije), a sve u kontekstu teme emisije."

Nadalje, ističe da je „izražavanje ... važan dio intelektualnog i profesionalnog bića svakog pojedinca. Slobodno se izraziti je neophodan preduslov da bi kvalitetno učestvovali u raspravljanju i odlučivanju, najprije o pitanjima koja se odnose na sopstveni život, a zatim i o pitanjima koja su od javnog interesa. Sloboda izražavanja, kako je to garantovano stavom 1 člana 10 Evropske konvencije, predstavlja jedan od bitnih temelja demokratskog društva, i jedan je od osnovnih uslova za njegov napredak i samoispunjenje svakog pojedinca" i ukazuje na Presude Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) *LINGENS protiv AUSTRIJE* (Predstavka br. 9815/82), *OBERSCHLIC protiv AUSTRIJE* (Predstavka br. 11662/85), *REKVENYI protiv MAĐARSKE* (Predstavka br. 25390/94), *MANOLE I OSTALI PROTIV MOLDAVIJE* (Predstavka br. 13936/02), *UDRUŽENJE EKIN protiv FRANCUSKE* (Predstavka br. 39288/98).

Posebno ističe da je „Evropski sud za ljudska prava presudio u slučaju *Vereinigung Bildender Künstler v. Austria* da je zabrana izlaganja kontroverznog umjetničkog u suprotnosti sa pravom na slobodu izražavanja. Evropski sud je ponistio presudu austrijskog suda, kojom je slikaru zabranjeno da izloži sliku koja prikazuje brojne javne osobe u raznim seksualnim aktivnostima. Meischberger, član Nacionalne skupštine i bivši glavni sekretar Slobodarske stranke Austrije, podnio je zahtjev za zabranu izlaganja slike, zbog tvrdnje da je njegov prikaz na slici unizio njega i njegov javni ugled. Sud je smatrao da su zabrana izlaganja i zaštita privatnosti bili nesrazmjerni s pravom na slobodu izražavanja u demokratskom društvu, jer je slika bila satirična, to je time doprinosila javnoj raspravi. Sud je naglasio da je 'satira oblik umjetničkog izražavanja i društvenog komentara i, svojim obilježjima pretjerivanja i iskrivljavanja stvarnosti, prirodno ima za cilj provocirati i agitirati'. Sud je ustanovio da su takvi izrazi neophodni za demokratsko društvo - oni produbljuju pluralizam mišljenja i razmjenu ideja. Sud je zauzeo takav *stay* i u nekoliko ranijih slučajeva, gdje je naglašeno da pravo demokratsko društvo zahtijeva ne samo pozitivna i neuvredljiva mišljenja i ideje, već i one koje za cilj imaju šokirati, uvrijediti ili uznemiriti državu ili bilo koji drugi dio stanovništva'.

U nastavku, emiter ističe „Da je na ovakav način prihvaćena uloga koju sloboda izražavanja ima u savremenim društvima, govore i nacionalne presude u kojim je Sud odbio da izvrši miješanje u slobodu izražavanja dosuđivanjem, te su tužbeni zahtjevi u tim postupcima odbijeni kao neosnovani s pozivom i na prethodno navedeni standard" i ukazuje, između ostalog, na:

- Presudu Vrhovnog suda Crne Gore Rev. Br. 147/18, u kojoj, kako kaže „polazi od stava 'da sloboda izražavanja predstavlja jedan od bitnih temelja demokratskog društva, i jedan je od osnovnih uslova za njegov napredak i samoispunjenje svakog pojedinca', te ističe da je u predmetima povrede časti i ugleda pojedinca od strane medija diskrecija ograničena interesom demokratskog društva da osigura i očuva slobodnu štampu, sa akcentom pravovremenog obavještanja, u kom pravcu je praksa Evropskog suda za ljudska prava, da Sud podržava pravo na saopštavanje u dobroj vjeri informacije od javnog interesa, čak i kad takva saopštenja u sebi sadrže neistinite ili štetne izjave o privatnim licima, i naglašava da mora da se uzme u obzir da li se sporne izjave odnose na lični život lica ili na njihovo postupanje u svojstvu službenika, jer su manja ograničenja prihvatljive kritike koja se odnosi na lica koja djeluju u svom zvaničnom svojstvu a ne na ona koja se odnose na privatna lica (standarde iz presude *Krone Verlag GmbH and Co KG (No 2) protiv Austrije*, 6. Novembar 2003. Godine).
- Presudu Višeg suda u Podgorici G2 br. 7099/17 u kojoj sud „navodi razloge da je tužilac javna ličnost, da je iznošenjem komentara o radu jednog udruženja i stupanjem na javnu scenu postao predmet interesovanja javnosti i da mora razviti širi prag tolerancije na komentare i navode u pogledu njegovog rada i javnog istupanja, pa čak ako su oni po njegovom osjećaju uvrijedljivi, šokantni i provokativni 'te da sloboda izražavanja predstavlja jedan od bitnih temelja demokratskog društva, i jedan je od osnovnih uslova za njegov napredak i samoispunjenje svakog pojedinca'".
- presudu Višeg suda u Podgorici G2 br. 3916/15-11 u kojoj sud „razloge da novinski natpisi o tužiocu kojim se on dovodi u vezu sa švercom cigareta, pranjem novca i drugim sumnjivim poslovima nijesu osnov za dosuđivanje naknade štete jer je Sud imao u vidu i okolnosti da su protiv tužioca vođeni postupci u Srbiji i Italiji, kao i okolnosti u vezi njegove poslovne povezanosti sa firmama i ličnostima u Crnoj Gori, da je stupio na javnu scenu i samim tim je u obavezi da ima veći prag tolerancije na komentare i navode javnosti, pa i one koje lično



*smatra uvredljivim, da su teme aktuelne i interesantne za javnost u svakom demokratskom društvu pa takav kritički osvrt čak i sa dozom pretjerivanja ne opravdava dosuđivanje tražene naknade nematerijalne štete zbog povrede časti i ugleda 'te da sloboda izražavanja predstavlja jedan od bitnih temelja demokratskog društva, i jedan je od osnovnih uslova za njegov napredak i samoispunjenje svakog pojedinca'".*

Po mišljenju emitera, „Upravo iz razloga što se sloboda izražavanja vidi kao temelj demokratije jasno je da se ne štiti samo kao osnovno ljudsko pravo, već i kao preduslov za ostvarivanje ostalih ljudskih prava. U praksi ESLJP značaj slobode izražavanja, te značaj slobode medija koja sloboda se ne pominje eksplicitno u tekstu Evropske konvencije, ali je apsolutno nesporno da se pod slobodom izražavanja posebno podrazumijeva i sloboda medija, i opisuje se između ostalog na sljedeći način i to:

- olakšava i podržava učesće u razmjeni političkih, kulturnih i socijalnih informacija MULLER i dr. Protiv Švajcarske (Predstavka br. 10737/84) i
- obezbjeđuje dostupnost informacija, i to ne samo onih koje su poželjne, već i onih koje vrijedaju, šokiraju i uznemiravaju „jer su to zahtjevi pluralizma, tolerancije i slobode mišljenja bez kojih nema demokratskog dritva“- HANDYSIDE protiv UJEDINJENOG KRALJEVSTVA (Predstavka br. 5493/76)".

Dalje pojašnjavaju da „u predmetima u kojim se zaštita ugleda ili prava drugih javlja kao legitimni cilj za ograničavanje slobode izražavanja postoji konflikt između dva prava, oba zaštićena Evropskom konvencijom – pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života i slobode izražavanja. U ovim postupcima Evropski sud je istrajavao u stavu da u takvim predmetima krivične sankcije imaju negativan efekat na slobodu izražavanja (odvrćajući), a posebno je oprezan bio kada se radilo o klevetama koje su izrekli novinari i svi akteri koji svojim istupima doprinose raspravama od javnog značaja, smatrajući da imaju nezamjenjivu ulogu i doprinos u raspravama od javnog interesa." "

Emiter ističe da „Sud pruža posebnu zaštitu i satiričnom izražavanju (Evropski sud za ljudska prava, Strasbourg: Eon protiv Francuske, 14. Mart 2013; KuN i Roycki protiv Poljske, 6. Oktobar 2009; Alves da Silva protiv Portugalije, 20. Oktobar 2009.). Satira je oblik autorskog izražavanja i društvenog komentara i, zbog svojih inherentnih karakteristika pretjerivanja i prikazivanja iskrivljene stvarnosti, prirodno ima za cilj da provocira i agituje. Svako zadiranje u pravo autora na takvo izražavanje ima se smatrati povredom člana 10. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda."

Na kraju, emiter predlaže da se prigovor odbije kao neosnovan.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja došlo do kršenja standarda propisanih Zakonom i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Članom 55 st. 6 al. 1 Zakona propisana je obaveza emitera da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- Članom 8 st. 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni. U stavu 3 ovog člana propisano je da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja.
- Načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja (čl. 4 st. 1 al. i) Pravilnika).
- Načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 al. j) Pravilnika).

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, te uvida u snimak emitovanog sadržaja, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Emiter je, dana 7. februara 2023. godine, emitovao magazin „*Gledajmo se (sa Seadom Sadikovićem)*“, u terminu od 20:02:20 do 20:36:55 sati (34 minuta 35 sekundi).
2. Tokom najave emisije, novinar Sead Sadiković najavljuje prilog o rizicima i posljedicama zloupotrebe informacionih tehnologija i društvenih mreža u svakodnevnom životu, a vezano za objavljivanje, širenje, razmjenu sadržaja, uključujući lične podatke pojedinaca.
3. Sead Sadiković (u okviru najave): „*Mi ćemo za početak magazina samo ovaj drugi život, virtuelni, tretirati. I to u priči kada taj život i bukvalno uništava ovaj realni. Značaj internet života tek bi trebalo da se istraži. Pravila koja se uspostavljaju tu, klasična je filozofija mase. Dok trepneš - pregazi te, kazali bi u realnom svijetu. Ili ti, dok klikneš - 'blekmejlovaše' te. Poslije, nema ti života. Ni jednog, ni drugog. Drugi put u posljednjih pola godine evo o ovom pravimo priču. Ovo je upozorenje.*“
4. Na početku priloga, emitovanog u terminu od 20:03:34 do 20:19:48 sati (16 minuta 14 sekundi), prikazan je razgovor sa predstavnicom organizacije „SOS telefon Plav“ Ninom Kolenović. Zatim je, u nastavku, prikazan razgovor sa učenicom srednje škole u Plavu, Anđelinom Lazović, koja govori o konkretnom slučaju nasilja koje je doživjela njena prijateljica zbog dijeljenja sadržaja koji je zloupotrijebljen.

Tokom navedenog dijela priloga emitovane su s interneta preuzete fotografije i snimci muških i ženskih osoba koje, na razne načine, proizvode ili konzumiraju virtuelne sadržaje, putem različitih tehničkih uređaja.

5. U terminu od 20:08:02 do 20:08:24 sati (22 sekunde), emituje se novinarski tekst.

Sead Sadiković (OFF): „*Od bezazlene fotografije, sa lažnim sadržajem ili montažom, dolazi se do problema koji se dešava, prave more. To je iskustvo imala svaka deseta djevojka na Balkanu. Tek jedan od dvadeset slučajeva, takođe je statistička procjena, biva prijavljen nadležnim državnim organima.*“

Navedeni dio novinarskog teksta pokriven je kadrovima s interneta preuzetih snimaka na kojima je prikazana obrada fotografija u programu za foto - montažu. Prikazan je i *screenshot* razmjene poruka putem Viber-a, koji sadrži elemente prijetnji i ucjena.

Slijedi razgovor sa pravnicom Nermom Šuvakić u kojem je bilo riječi o sudskoj praksi i situaciji u crnogorskom zakonodavstvu kada su u pitanju krivična djela počinjena zbog zloupotrebe digitalnih tehnologija.

U nastavku su dati razgovori sa predstavnicima organizacije „SOS telefon Plav“ Esmeraldom Šuvakić i Ninom Kolenović, u kojima se između ostalog, govori o slučajevima kada su žene žrtve ucjena fotografijama obrađenim u programu za *fotoshop*.

6. U terminu od 20:13:07 do 20:14:06 sati (59 sekundi), emitovan je *stand up* novinara, čiji je transkript dat u nastavku.

Sead Sadiković, novinar (stand up): „*Decenijama je već, u plavo - gusinjskom kraju konkretno, ovakva fotka, pravljen zarad promocije budućeg mladoženje, doživljavala je transformacije, tako da i od jednog čupavog i bradatog čovjeka možete vidjeti lika, sasvim izgleda pristojnoga. Taman za ženidbu. Međutim, kada se mlada plavo - gusinjanka, nakon komunikacije tog tipa fotkama, nađe u Americi, pred sobom vidi, bogami starca. To je problem. A na njega ukazuju i u organizaciji 'SOS telefon' i ističu da nemaju dovoljno razumijevanja društva za njegovu ozbiljnost, prije svega zarad prevencije.*“

7. Tokom izdvojenog dijela navedenog novinarskog *stand up-a* („*Taman za ženidbu*“) u terminu od 20:13:33 do 20:13:36 sati (3 sekunde), emitovana je foto - montaža kojom je preko voditeljevog lica prikazana fotografija lica aktuelnog crnogorskog predsjednika Mila Đukanovića.

Potom je u nastavku *stand up-a*, tokom izdvojenog dijela navedenog novinarskog teksta („*...pred sobom vidi, bogami starca. To je problem.*“) u terminu od 20:13:44 do 20:13:51 sati (7 sekundi), na istovjetan način emitovana foto - montaža voditeljevog lica obrađena u aplikaciji koja simulira starenje lica.

U nastavku su potom prikazani isječci novinskih članaka o konkretnim slučajevima nasilja u opštini Plav, koji su, kako se navodi, objavljeni na dan snimanja priloga („*Tužilačko zadržavanje za Plavljanje*“, „*Djevojčica potvrdila da je seksualno zlostavljana*“, „*Uhapšene dvije osobe zbog objube i dječije pornografije*“).

Prikazana je i pisana komunikacija novinara sa predstavnikom Uprave policije Jakšom Backovićem o zloupotrebi informacionih tehnologija vezanih za krivična djela, kao što su ugrožavanje sigurnosti, proganjanje, izazivanje vjerske, rasne i nacionalne mržnje, neovlašćeno korišćenje i prikupljanje ličnih podataka itd.

Potom je prikazan razgovor sa srednjoškolkom Hanom Šahmanović, koja navodi primjere zlostavljanja žena i reakciju nadležnih organa.

Tokom navednih razgovora nijesu saopšteni detalji koji bi ugrozili anonimnost aktera, ili razotkrili detalje događaja.

8. Na samom kraju priloga, u terminu od 20:19:36 do 20:19:46 sati (10 sekundi), emituje se ilustracija komunikacije putem Viber-a, uz završni komentar novinara.  
Sead Sadiković (OFF): „*Žena kažnjena u virtuelnom svijetu, pri tom dobije doživotnu virtuelnu robiju. Mora se činiti nešto. Više.*“
9. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, te da objavljuje, prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na istu temu. Dakle, emiteri imaju pravo da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, ali moraju voditi računa da pri tome ne prekrše propise, odnosno da se pridržavaju već pomenutih načela.
10. Sloboda načina uređivanja i pristupa temi koju emiter obrađuje spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera. S tim u vezi, korišćenje lika javne/poznate ličnosti (u ovom slučaju predsjednika države), iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavlja dio slobode medija i novinara da, na provokativan način skrene pažnju na pojavu kojoj je prilog posvećen, a to je zloupotreba savremenih informacionih tehnologija za prevaru, obamnjivanje ili proganjanje, te zloupotrebu ličnih podataka.
11. U izjašnjenju emiter navodi da prikazivanje lika predsjednika države nije imalo za cilj „*uvredljivo postupanje prema ličnosti*“. Istovremeno, ukazuje na presude ESLJP i crnogorskih sudova kojima se, između ostalog, štiti sloboda satiričnog, kao posebnog oblika umjetničkog izražavanja i time vida slobode izražavanja. Emiter posebno naglašava stav ESLJP da je „*satira oblik umjetničkog izražavanja i društvenog komentara i, svojim obilježjima pretjerivanja i iskrivljavanja stvarnosti, prirodno ima za cilj provocirati i agitirati*“. Takođe naglašava stav ESLJP da „*pravo demokratsko društvo zahtijeva ne samo pozitivna i neuvredljiva mišljenja i ideje, već i one koje koje za cilj imaju šokirati, uvrijediti ili uznemiriti državu ili bilo koji drugi dio stanovnika*“. Iako je na osnovu toga ne može sa sigurnošću utvrditi šta je bila namjera emitera, da korišćenjem lika javnog funkcionera i voditelja samo ilustruje svoj stav ili na satiričan način predstavi temu, on je pokazao sa kakvom lakoćom se može uraditi montaža sadržaja (potpuna zamjena ili transformacija lika snimljene osobe), čime se oni koji takav sadržaj vide, dijele ili komentarišu mogu dovesti u zabludu ili im biti omogućeno da takav sadržaj koriste za proganjanje ili ucjenjivanje.
12. Uvažavajući slobodu izražavanja emitera, korišćenje lika političara u objašnjenju pojave o kojoj je riječ u prilogu, treba posmatrati u okviru slobode emitera da odabira vrstu i format ilustracije sadržaja. Predmetna uređivačka intervencija može se posmatrati kao provokativna, ali je u granicama dozvoljene slobode izražavanja emitera.
13. Emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje standarda propisanih Zakonom ili Pravilnika. Uvažavajući kompleksnost problema, kojem posebno doprinosi nerazumijavanje i osuda žrtava proganjanja ili ucjena od strane sredine, te nepromišljeno i nekritičko korišćenje društvenih mreža, aplikacija koje one nude, te nasvakidašnje mogućnosti i srazmjere širenja i dijeljenja zloupotrijebljenih ili montiranih sadržaja, može se postaviti pitanje da li je korišćenjem lika javnog funkcionera emiter više skrenuo pažnju na samu emisiju (prilog), a manje doprinio podizanju svijesti o samoj pojavi i posljedicama sa kojima se suočavaju žrtve zloupotrebe informaciono-



komunikacionih tehnologija i usluga, ali se ne može se dovesti u pitanje da je izbor ilustracija i načina predstavljanja teme priloga dio njegove uredničke i slobode izražavanja.

14. Članom 39 Zakona o medijima je propisano da nije dozvoljeno objavljivanje informacije kojom se vrši povreda časti i ugleda. Istim članom (stav 2) je propisano i da je objavljivanje informacije koje mogu štetiti časti i ugledu, dozvoljeno je ako je informacija tačna, izvještava o stvarima od javnog interesa i doprinosi pravu na informisanje. Takođe je propisano (stav 5 ovog člana) da se karikaturalno i satirično prikazivanje lica ne smatra povredom dostojanstva ličnosti. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 40 Zakona o medijima propisano da se zaštita prava iz člana 39 ovog zakona obezbjeđuje pred nadležnim sudom. U konkretnom slučaju, sagledavajući cjelinu priloga, upotreba lika predsjednika države nije presudna za ocjenu povreda časti i ugleda, pri čemu predsjednik države, kao javna ličnost, svakako mora pokazati veći stepen tolerancije kada je u pitanju medijsko izvještavanje.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da podneseni prigovor nije opravdan, da emiter nije prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, odnosno da u predmetnom slučaju nije prekršen Zakon, ni Pravilnik.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 116 Zakona o upravnom postupku, donijela odluku kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Pripremila: Nela Marković  
Odobrila: Jadranka Vojvodić



Dostavljeno:

- Javno preduzeće „Radio i Televizija Crna Gore“
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva