



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1734/3**  
**Podgorica, 29.09.2023. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore”, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Marije Jovanović, (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1734 od 17.08.2023. godine), direktorica Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. Privrednom društvu lokalnom javnom emiteru „Radio Televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice, emiteru opšteg televizijskog programa „Gradska TV”, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 8 stav 1 i člana 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore”, br. 35/11 i 7/16) i tač. 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-J-10, dana 03. avgusta 2023.godine, prilikom emitovanja priloga u okviru informativne emisije „Dnevnik”.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a) kršenja obaveze emitera da u proizvodnji informativnog programa poštuje načela objektivnosti i nepristrasnosti (član 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
  - b) kršenja obaveze da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike (član 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Nalaže se privrednom društvu lokalni javni emiter „Radio Televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice, da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru televizijskog programa „Gradska TV” sa obavezama definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u okviru informativne emisije „Dnevnik”, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog rješenja koja glasi:

*„Agencija za elektronske medije izrekla je javnom emiteru opšteg televizijskog programa 'Gradska TV' upozorenje zbog propuštanja da doprinese nepristrasnom i objektivnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način”*
5. Privredno društvo lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u pisanoj formi, obavijesti Agenciju za elektronske medije o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja, u pisanoj formi, u roku od 24 časa od objavljivanja.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
7. Ovo rješenje će se objaviti na web sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## Obrazloženje

Dana 17.08.2023. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor gospođe Marije Jovanović, na rad Lokalnog javnog emitera „Radio televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice, kao emitera opšteg televizijskog programa „Gradska TV“ (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-1734 od 17.08.2023. godine).

Prigovor se odnosio na informativnu emisiju „Dnevnik“, koja je emitovana dana 03. avgusta 2023. godine.

Podnositeljka prigovora navodi da je u toku „glavne informativne emisije 'Dnevnik 2' došlo do kršenja Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima na način što se u izvještaju očitava pristrasnost i neizbalansiranoš, što je vidljivo u najavi udarnih-ključnih tema, na početku navedene informativne emisije“.

Takođe ističe da „se datum emitovanja 'poklopio' sa godišnjicom potpisivanja Temelnog ugovora i uredništvo-urednica navedenog dnevnika je uredila i novinarima saradnicima dozvolila, radi emitovanja, da iskoriste povod i što najbolje znaju, 'ocrne' aktuelnog predsjednika Vlade Dritana Abazovica... te da jednostranošću i uz pomoć ciljnih saradnika-istomišljenika, političara, novinara i dokazanih, 'karijernih saradnika' bivše trodecenijske vlasti, iz države i okruženja, daju retorički prilog u jednostranom satanizovanju aktuelnog predsjednika Vlade, sa svim elementima, medijski-producentskog zakamufliranog fašizma, mržnje, pa čak i prijetnji da ce krivično odgovarati.“

Navodi i da su gledaocima plasirane neistinite i uznemirujuće dezinformacije-informacije, da nije poštovano pravilo druge strane i načelo objektivnosti, te da je od „... emisije u trajanju od - 38 minuta i 40 sekundi, urednica ... odlučila da se 18 minuta i 15 sekundi, u prvom dijelu dnevnika 2, posveti godišnjici potpisivanja Temelnog ugovora.“

Ukazujući na segmente pojedinih priloga predmetne emisije, podnositeljka prigovora smatra da su prekršeni „profesionalni principi i standardi: tačnosti, objektivnosti, kredibiliteta, pravednosti i izbalansiranosti.“, time što je emitovana „izjava samo jednog subjekta iz vlasti, odnosno subjekta koji podržava potpisivanje Temelnog ugovora, ali ne i drugih subjekata iz drugih političkih partija npr. Pokreta Evropa sad, SPC, itd.“ Ona smatra da emiter propustio da „nađe i druge sagovornike koji podržavaju potpisivanje Temelnog ugovora, ili da učesće kritičara u prilogu svede na obim koji ne ukazuje na sumnju u pristrasnost ovog medija“. Ona zaključuje da su gledaoci „dovedeni u zabludu, neistinitim, neobjektivnim, pristrasnim, jednostranim govorom mržnje i uznemiravanjem javnosti.“

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programskog sadržaja i sačinio nalaz (akt broj 02-1734/1 od 25.08.2023. godine).

Agencija je dana 30. avgusta 2023. godine, pokrenula postupak za utvrđivanje odgovornosti zbog kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Pravilnik“) i izdatog Odobrenja za emitovanje i uputila je tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj 02-1734/2 od 30.08.2023. godine).

U ostavljenom roku emiter nije dostavio izjašnjenje.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti (čl. 4 st. 1 tač. i) Pravilnika).
- Načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili

montiranje djelova sadržaja i si.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 tač. j) Pravilnika).

- Članom 8 st. 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni.
- Članom 11 st. 1 Pravilnika predviđeno je da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Emiter je dana 03. avgusta 2023. godine emitovao informativnu emisiju „Dnevnik“ u terminu od 19:00:01 do 19:38:44 sati (38 minuta 43 sekunde) i u okviru nje dva izdvojena priloga u terminu od 19:01:27 do 19:08:46 sati (7 minuta 19 sekundi) i od 19:08:47 do 19:11:33 sati (2 minuta 46 sekundi), čiji je opis dat u tač. 2 i 3.

U periodu od 19:00:19 do 19:00:38 sati (19 sekundi), emitovana je sljedeća najava:

Najava: „*Godina je od potpisivanja Temelnog ugovora sa Crkvom Srbije. Dok se smijenjeni premijer Dritan Abazović ponosi tim činom, sagovornici Gradske, ali i doskorašnji predsjednik Milo Đukanović, tvrde da je riječ o aktu veleizdaje, zbog kojeg će Abazović krivično odgovarati.*“

2. U terminu od 19:01:27 do 19:08:46 sati (7 minuta 19 sekundi) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 1):

Najava: „*Trećeg avgusta prošle godine premijer Dritan Abazović nenajavljeno je u Podgorici potpisao sporni Temeljni ugovor sa patrijarhom Crkve Srbije Porfirijem, predajući na taj način sakralnu baštinu Crne Gore vjerskoj organizaciji sa sjedištem u drugoj državi. Abazovićeva Vlada je zbog tog čina smijenjena u Parlamentu, nakon petnaestak dana. Godinu kasnije, sve su vidljivije posljedice veleizdajničkog akta, kažu sagovornici Gradske, dok su partije vladajuće većine bez komentara.*“

Novinarski tekst (OFF): „*Potpisivanjem Temelnog ugovora, potpisan je kupoprodajni ugovor, akt veleizdaje kakav nikad ranije nije zabilježen, poručuju iz Demokratske partije socijalista i Socijaldemokrata Crne Gore.*“

Pomenuti novinarski tekst pokriven je kadrovima zabilježenim prilikom potpisivanja Temelnog ugovora.

Aleksandra Vuković Kuč, DPS (fona izjava): „*Antipremijer Dritan Abazović prodao je crnogorsku baštinu, a kupio je sebi političku poziciju i trajanje u Vladi u kojoj je odgovarajuće ministre podredio ispunjavanju agende u Sjedinjenim Američkim Državama persone non-grata, gospodina Vulina. Pošto mu nije odgovaralo da njegova Vlada radi uz podršku državotvornih partija DPS-a, SDP-a, HGI-a i manjinskih partija.*“

Tokom navedene fona izjave prikazana je fotografija poslanice Aleksandre Vuković Kuč, zabilježena tokom gostovanja na Gradskoj TV.

Nikola Zirojević, SD (fona izjava): „*Dakle, što se tiče godišnjice potpisivanja ugovora sa Srpskom pravoslavnom crkvom, stav Socijaldemokrata po pitanju tog akta i tog čina je nepromijenjen. Radi se o izdaji države Crne Gore, radi se o izdajničkom aktu, radi se o kukavički potpisanom aktu, s obzirom na sami način kako je on potpisan. Dakle, mimo očiju javnosti, bez najava, pod policijskim blokadama, velikim obezbjeđenjem.*“

Tokom navedene fono izjave prikazana je fotografija portparola SD-a Nikole Zirojevića, zabilježena tokom gostovanja na Gradskoj TV. Fono izjava je na isti način emitovana i u nastavku priloga.

Novinarski tekst (OFF): „*Potpisivanje Temelnog ugovora predstavlja istinsku kapitulaciju Crne Gore, kaže novinarka i građanska aktivistkinja Tanja Pavićević.*”

Tanja Pavićević, novinarka (fono izjava): „*Prošle godine, to je bio vrlo ružan vremenski period, od momenta najavljivanja, do momenta potpisivanja. Crna Gora je to znala, nije pružila otpor, onakav kakav je trebalo da pruži, ali sva ona tišina i ćutnja su govorili da se dešavaju stvari koje naprosto nijesu normalne ni prirodne, ni imanentne u strojstvu građanske i sekularne države.*”

Tokom navedene fono izjave prikazana je i fotografija novinark Pavićević.

Novinarski tekst (OFF): „*Predstavnici Građanskog pokreta URA i Demokratske Crne Gore nijesu se odazvali našem pozivu da daju komentar povodom godišnjice potpisivanja kontroverznog ugovora sa Crkvom Srbije. Iz SNP-a pak tvrde, da je ovaj ugovor kamen temeljac u odnosima između Crne Gore i Srpske pravoslavne crkve u koji je, kako kažu, utkana sva borba naroda za vjeru na koju su ponosni.*”

Tokom navedenog novinarskog teksta prikazani su kadrovi snimljeni tokom nekog od zajedničkih političkih nastupa dvojice lidera, GP URA i Demokratske Crne Gore. Potom su emitovani kadrovi objekta u kojem se nalaze prostorije Socijalističke narodne partije. Prikazan je i krupno kadriran logo pomenutog političkog subjekta.

U nastavku je emitovano saopštenje SNP-a, čiji tekst čita novinar:

SNP (saopštenje): „*Ponosni smo i srećni što smo u tome uspjeli. Na ovaj način poslali smo poruku mira i tolerancije i izgradili društvo pravde i jednakosti, kada su u pitanju vjerske zajednice u našoj državi. Ovaj dan treba da bude ispisan u istoriji kao dan borbe za vjeru i slobodu! A mi ćemo uvijek biti ponosni na trajni pečat koji smo ostavili svome narodu! Obećali i ispunili!*”

Novinarski tekst (OFF): „*Na hvalospjeve vlasti odgovorili su i iz SDP-a, koji je bio dio Vlade koja je potpisala Temeljni ugovor.*”

Tokom navedenog dijela novinarskog teksta prikazana je zgrada u kojoj se nalaze prostorije Socijaldemokratske partije Crne Gore. U nastavku je dat i screenshot Twitter objave poslanika Ivana Vujovića, koja osim dolje navedenog teksta sadrži i dvije fotografije tekstova sa portala koji se tiču potpisivanja Temelnog ugovora.

Ivan Vujović, SDP (Twitter): „*Čega se pametan stidi, zna se ko se ponosi. Lijepo li je biti na suprotnoj strani istorije od ovog dvojca sa BG kormilarom.*”

Novinarski tekst (OFF): „*Crna Gora danas i te kako osjeća posljedice potpisivanja Temelnog ugovora, tvrde naši sagovornici.*”

Tanja Pavićević (fono izjava): „*Danas Crna Gora više nije ni građanska ni sekularna, nego je apsolutno dio 'srpskog sveta', na istom nivou kao što je Republika Srpska. Mi danas živimo jedan drugi svijet, jedan drugi život koji nije imanentan crnogorskoj prirodi. I ono što danas imamo, to je u ovih godinu dana, prebacivanje nevjerovatnih količina novca crkvi druge države, pravljenje vjerskih škola koje služe za asimilaciju Crnogoraca. A naravno, Crkva Srbije ojačana takvom državnom politikom, konkretno Dritana Abazovića, upravo je krenula posljednjih dana sa pričom kako su Crnogorci svojevremeno skidali turske glave i kako dan danas nose isti taj gen, što nije tačno.*”

Nikola Zirojević (fono izjava): „*Što se tiče samog akta, on nije donio ništa, ništa dobro Crnoj Gori. Pričalo se da će pomiriti Crnu Goru, pričalo se da će se tenzije smanjiti. Naprotiv, desilo se potpuno suprotno, tenzije u Crnoj Gori su samo dodatno povećane. Jaz između građanki i građana Crne Gore je samo dodatno produbljen. S druge strane, imamo veliku štetu po*

državu, s obzirom na to da je gotovo čitava kulturno-istorijska baština prepisana, data u vlasništvo drugoj vjerskoj organizaciji sa sjedištem u drugoj državi."

Aleksandra Vuković Kuč (fono izjava): „Dok smo imali nezabilježeno propadanje školstva, skandale na maturalnim ispitima i porast vršnjačkog nasilja, nicala su vjerske škole, bujale nehrišćanske izjave iz Abazovićeve pokroviteljske kuće SPC, đe se održavao parastos Draži Mihajloviću i drugim ratnim zločincima iz onih i ovih vremena. Temeljni ugovor je u stvari akt koji je mogao potpisati samo neko bez zrna odgovornosti pred politikom, istorijom i budućnošću. Osoba bez savjesti. Njime je Crna Gora potpuno klerikalizovana, te danas nema riječi o građanskoj državi. A miljama smo udaljeni od Evropske unije kao rak rana zapadnog Balkana, prema riječima Evropskih partnera."

Novinarski tekst (OFF): „Reakcija javnosti na potpisivanje ovog akta morala je biti glasnjija, kaže Pavićević."

Tanja Pavićević (fono izjava): „Crna Gora je u tišini, prećutala taj sami čin. Tu ni građani se nijesu postavili kako je trebalo, ali Crna Gora nema kulturu njegovanja građanskog otpora. Tako da manja zamjerka se može dati građanima, a partijama mnogo više. Jer oni su ti koji su plaćeni da brane ustrojstvo ove države, građanski poredak, multikulturno tkivo. Prošle godine oni su zakazali."

Novinarski tekst (OFF): „Nije bilo moguće reagovati u pravcu poništenja ugovora jer suverenističke partije nijesu imale većinu u Parlamentu, podsjeća Vuković Kuč. Zirojević pak kaže da su oni učinili sve što su mogli."

Aleksandra Vuković Kuč (fono izjava): „Kad imate četrdeset jednog u Parlamentu, koji broji osamdeset jednog poslanika i većinu koja neće pristati na to da se obori veleizdajnički akt, onda morate raditi na tome da na izborima budete što bolji i da na nekim narednim izborima pobijedimo i imamo tu većinu koja će omogućiti normalizaciju političkog života u Crnoj Gori."

Nikola Zirojević (fono izjava): „Niti smo bili dio Vlade koja je potpisala Temeljni ugovor, niti smo podržali tu Vladu. Na svakom protestu koji su organizovali građani, pojedinci i grupe građana, bili smo prisutni. Lično sam govorio na jednom od tih protesta koji su na žalost bili relativno malo posjećeni, ali smo mi dali maksimum u skladu sa onom političkom snagom koju smo u datom trenutku imali. To je bila snaga od tri poslanika. I kroz institucije i na ulici smo se sa građankama i građanima borili protiv potpisivanja tog ugovora."

Novinarski tekst (OFF): „Temeljni ugovor je sramna mrlja na istoriji politike Crne Gore, a njegov potpisivač potpirivač međunacionalnih i međuvjerskih trvenja u Crnoj Gori, zaključuje poslanica Vuković Kuč. Kako predviđa, na kraju će Abazovića samo Matija Bećković nositi na rukama, uz gromke zvuke muzike Beogradskog sindikata."

Novinarski tekst bio je pokriven krupno kadriranom crnogorskom zastavom, kadrovima snimljenim tokom ranijeg zasjedanja crnogorskog Parlamenta, te snimcima zabilježenim prilikom potpisivanja Temelnog ugovora.

3. U terminu od 19:08:47 do 19:11:33 sati (2 minuta 46 sekundi) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 2):

Najava: „Potpisivanje Temelnog ugovora od strane premijera Dritana Abazovića, najveća je izdaja Crne Gore nakon 1918.g. ocijenio je doskorašnji predsjednik Milo Đukanović. Đukanović je poručio kako je Abazović današnjom tvrdnjom da je Crna Gora potpisivanjem Temelnog ugovora dobila perspektivu za najsvjetliju budućnost i utrla put demokratiji, potvrdio osobinu besprizornog manipulatora."

Novinarski tekst (OFF): „Računajući na plitkounnost i kratko pamćenje Crnogoraca, Abazović sugerše da je odricanje od sakralnog blaga i kulturno-istorijskog identiteta politički podvig koji treba proslaviti, navodi Đukanović."

Milo Đukanović, bivši predsjednik Crne Gore: „Za toliko bezobrazluka nije dovoljno biti samo veleizdajnik i patološki lažov, treba biti bez trunke morala. Vrijeđajući zdrav razum Crnogoraca nadrobio je u obrazloženju tog svog nedjela sve što jednom šarlatanu može pasti na pamet."

*Koji je sebi dao za pravo da u cilju dopadljivosti inostranim mentorima ponavlja epohalnu političku glupost kako su tobože balkanski nacionalizmi inspirisani korupcijom. Pa ispada da je više od 8000 hiljada ljudi u Srebrenici ubijeno iz koruptivnih pobuda. Tako sudi pamet i moral slučajnog premijera Crne Gore."*

Novinarski tekst (OFF): *„Crna Gora je u ratovima devedesetih i bombardovanju SRJ 1999.g. potvrdila otvorenost, humanost i solidarnost, kao i 2022.g, kada je najvažniju političku poziciju dobio pripadnik manjinskog naroda, koji je na izborima imao nekoliko procenata podrške, navodi Đukanović. Dodaje kako je relativizacija tvrdnja da je to bilo iznuđeno oslobađanjem od apostolske Vlade Zdravka Krivokapića."*

Milo Đukanović: *„Ali i to bi bila manipulacija Abazovićevog tipa po receptu vlasnika Vijesti, njegovih kreatora, da se napravi što mutnija močvara u kojoj se sve što vrijedi obesmišljava i relativizuje. Ali niko ne može da ospori da je Crna Gora davanjem premijerske funkcije predstavniku manjinskog naroda bez izbornog povjerenja napravila korak od sedam milja, što je nezamislivo, ne samo u regionu, nego i u širem okruženju, u demonstraciji iskrene pripadnosti modelu multietničke demokratije."*

Novinarski tekst (OFF): *„Abazović je, kaže Đukanović, to vratio tako što je zakulisno iz koristoljublja, iza leđa stručne, naučne i dobrog dijela političke relevantne javnosti, preko koljena presjekao istorijske viševjekovne kontroverze crnogorsko-srpskih odnosa."*

Milo Đukanović: *„Njemu svakako ne pripada pravo da rješava tako značajne probleme ni po osnovu niskoprocentnog izbornog legitimiteta. A još manje da tu veleizdaju proslavlja kao podvig dvadesetak dana pa da slavi nezapamćeni jednogodišnji rekord vršenja vlasti nakon izgubljenog povjerenja u Parlamentu. Izgubljenog upravo zbog tog istorijskog nedjela kojim se hvali."*

Novinarski tekst (OFF): *„Đukanović zaključuje kako nije daleko dan kada će Abazović za veleizdaju odgovarati, ali ne samo politički."*

Tokom navedenih segmenata izjave, na lijevoj strani ekrana, prikazana je fotografija doskorašnjeg predsjednika Mila Đukanovića zabilježena tokom njegovog ranijeg političkog izlaganja, dok su na desnoj strani emitovani segmenti izjave, čiji tekst čita novinar.

Kao pokrivalice za navedeni novinarski tekst korišćeni su snimci zabilježeni prilikom potpisivanja Temelnog ugovora, kadrovi snimljeni tokom ranijeg izlaganja doskorašnjeg predsjednika Crne Gore Mila Đukanovića, te kadrovi crnogorske zastave.

4. Predmetna informativna emisija „Dnevnik“ ponovo je emitovana istog dana, 3. avgusta 2023.g. u terminu od 23:46:31 do 00:25:10 sati narednog dana, 4. avgusta (38 minuta 38 sekundi).
5. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, te da objavljuje, prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na istu temu.
6. Treba imati u vidu jasnu razliku između odgovornosti gosta/sagovornika za date izjave, s jedne strane i odgovornosti medija i medijskih poslenika koji doprinose njihovom prenošenju ili širenju u okviru svog zadatka da prenose informacije i ideje o pitanjima od javnog interesa, s druge strane, ali mediji ipak mogu snositi određenu odgovornost ako, na primjer, usvoje ili potvrđuju određene izjave.

Mediji i njihovi gosti/sagovornici imaju pravo da komentarišu, pa i da kritikuju rad i rezultate javnih ličnosti, naročito javnih funkcionera, kao što je premijer države. Njihovo pravo da iznesu mišljenje na osnovu svog tumačenja konkretnih događaja i postupaka, te pravo da slobodno izrazi moguće grub i provokativan stav, prati pravo lica na čiji račun su takve kritike iznesene da reaguje, koje je zagarantovano Zakonom o medijima.

Prema stavu Evropskog suda za ljudska prava, sloboda izražavanja primjenjuje se ne samo na „informacije“ i „ideje“ koje se rado prihvataju ili se smatraju neuvredljivima ili neutralnima, već i na one koje napadaju, šokiraju ili uznemiruju države ili neki do populacije. U tom smislu, smatra se da političari i druga lica redovno izložena javnosti putem različitih medija moraju imati širi prag tolerancije, jer, za razliku od privatnog lica, političari traže pažnju medija i široko su i redovno prisutni u medijima.

7. Predmetni segmenti informativna emisije „Dnevnik“ (najava i dva priloga) bili su posvećeni godišnjici zaključivanja Temelnog ugovora između Vlade Crne Gore i Srpske pravoslavne crkve. Uvažavajući činjenicu da je to događaj koji je izazvao različita mišljenja i reakcije (među njima i izglasavanje nepovjerenja tadašnjoj Vladi Crne Gore), radi se o pitanju od interesa za javnost.
8. Ne dovodeći u pitanje pravo emitera da sam vrši izbor sagovornika za određenu temu, s obzirom da se radi o osvrtu na događaj koji je izazvao različita mišljenja i reakcije, emiter je bio dužan da obezbijedi da informativna emisija i u njoj više povezanih segmenata budu pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova. Činjenica da je, u Prilogu 1, emiter prenio stav SNP, a da se predstavnici druge dvije partije nijesu odazvali pozivu emitera za davanje komentara, može se smatrati da je pokušao da predstavi stavove makar jedne političke partije koja podržava potpisivanje ovog Ugovora. Sa druge strane, emiter je pored stavova političkih partija koje se protive zaključivanju Ugovora, određen prostor dao i predstavnicima civilnog sektora (T. Pavićević), koja je zastupala iste stavove. Kako u emisiji nije naveo da je pokušao ili nije uspio da pribavi mišljenje/stav bilo kojeg predstavnika organizacija civilnog sektora ili građana koji imaju drugačije mišljenje, prekršio je član 11 stav 1 Pravilnika jer nije obezbijedio da informativni sadržaj bude pravičan i izbalansiran.
9. Prilogom 2 su predstavljani stavovi bivšeg predsjednika Crne Gore g. Đukanovića, po pitanju zaključenja Temelnog ugovora, te odgovornosti g. Abazovića u vezi sa tim. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da ukaže na stavove g. Đukanovića, kao javne ličnosti, povodom predmetne teme.  
Sa druge strane, ne može se opravdati prenošenje komentara g. Đukanovića povodom premijerove izjave (u vezi potpisivanja Temelnog ugovora), a da se ne prenese i ta izjava ili ber njeni djelovi.
10. Ovakvim uređivačkim intervencijama (u naprijed navedenim tač. 8 i 9) emiter je prekršio načelo objektivnosti i nepristrasnosti (član 8 stav 1 Pravilnika) jer je pored favorizovanja jedne strana, omogućio da lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno utiču na način predstavljanja teme predmetnog sadržaja. Tome doprinosi i činjenica da su predmetni segmenti emitovani na isti način u okviru informativne emisije koje je reprizirana kasnije istog dana.
11. Nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora da bilo koji od priloga sadrži navode koji predstavljaju govor mržnje. Naime, ne dovodeći u pitanje osjetljivost podnositeljke prigovora prema upotrijebljenim terminima, ne može se zaključiti da je u predmetnoj informativnoj emisiji bilo navoda koji bi predstavljali govor mržnje, odnosno sadržaja koji bi doprinosili podsticanju ili širenju govora mržnje ili uvredljivog govora (usmjerenog prema bilo kojoj grupi ili pojedincu).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, odnosno da je u predmetnom slučaju prekršen čl. 8 st. 1 i čl. 11 st. 1 Pravilnika i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-10.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 140 i 141 Zakona, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja.

Emiteru je naloženo da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu ( datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo Rješenje će se objaviti na web-sajtu Agencije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- Gospođa Marija Jovanović, e-mail: [jovanovicmarija806@gmail.com](mailto:jovanovicmarija806@gmail.com)
- Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Služba za opšte poslove i odnose sa javnošću
- Arhiva

Pripremila: Slađana Popović

Odobrila: Jadranka Vojvodić *ml*