



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1736/5**

**Podgorica, 29.09.2023. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore”, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Dragana Boškovića (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1736 od 18.08.2023. godine), direktorica Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. Privrednom društvu lokalnom javnom emiteru „Radio Televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „Gradska TV”, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 8 stav 1 i člana 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore”, br. 35/11 i 7/16) i tač. 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-J-10, dana 3. avgusta 2023. godine, prilikom emitovanja priloga u vezi izmjene Odluke o osnivanju ovog emitera, u okviru informativne emisije „Dnevnik”.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a) kršenja obaveze emitera da u proizvodnji informativnog programa poštuje načelo objektivnosti i načelo nepristrasnosti (član 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
  - b) kršenja obaveze da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike (član 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Nalaže se privrednom društvu lokalni javni emiter „Radio Televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice, da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru televizijskog programa „Gradska TV” sa obavezama definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u okviru informativne emisije „Dnevnik”, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog rješenja koja glasi:

*„Agencija za elektronske medije izrekla je javnom emiteru opšteg televizijskog programa 'Gradska televizija' upozorenje zbog propuštanja da doprinese nepristrasnom i objektivnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način.”*
5. Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica” d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u pisanoj formi, obavijesti Agenciju za elektronske medije o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja, u pisanoj formi, u roku od 24 časa od objavljivanja
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## Obrazloženje

Dana 18.08.2023. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor gospodina Dragana Boškovića, na rad Lokalnog javnog emitera „Radio televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice, kao javnog emitera opšteg televizijskog programa „Gradska TV“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1736 od 18.08.2023. godine)

Prigovor se odnosio na informativnu emisiju „Dnevnik“, koja je emitovana dana 03. avgusta 2023. godine.

Podnosilac prigovora navodi da je „U glavnoj informativnoj emisiji (Dnevnik 2) .... došlo je do kršenja Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima na način što u izvještaju dominira pristrasnost i neizbalansiranost.“

Takođe ističe da je „Urednica dnevnika ... omogućila, da odbornik opozicije iz DPS-a, Andrija Klikovac, svojstveno interesima opozicionog odbornika, kritizerski govori o namjeri skupštinske većine Skupštine Glavnog grada, o inicijativi za smjenu aktualnih članova Savjeta Gradske televizije. Takođe, urednica mu je omogućila pristrasno da govori 1. minut i 67. sekundi, a odborniku iz aktuelne vlasti Mitru Šušiću, 19. sekundi.“

Podnosilac prigovora navodi i da se prilogom „.... prikazuje gledalištu, svim građanima i građankama, koji finansiraju rad lokalnog javnog emitera, jednostrane, interesno-pristrasne, skoro istovjetne izjave, ode nerealizma, ni sekund mišljenja građana, koji imaju drugačije mišljenje i zapažanje o radu Gradske.“

Ukazujući na segmente pojedinih priloga predmetne emisije, podnosilac prigovora smatra da „Izveštavanje ne smije da sadrži vrijednosne kvalifikacije od strane autora. Činjenice i stavovi moraju biti predstavljeni ravnopravno, a izvještavanje mora nepristrasno uzeti u obzir sve osobe, institucije i događaje, relevantne za temu. Novinari i urednici moraju biti svjesni neophodnosti ravnoteže u tretiranju spornih pitanja. Profesionalni standard javnog emitera Gradska je da se o kontroverznim temama obezbijedi i neutralno, ekspertsko mišljenje i poštovanja pravila druge strane u cjelokupnom prilogu o raspravi za smjenu aktuelnog Savjeta Gradske RTV, u trajanju od 6. minuta i 81. sekundu, samo 19. sekundi posvećeno je predstavniku predlagača, Mitru Šušiću, a ostatak emitovanja, pristrasnim novinarima i tz. 'slučajno odabranim gostima', bliski aktuelnoj opoziciji i uredništvu Gradske televizije tj. urednice Dnevnika 2“.

Na kraju navodi da je „...Urednica ... morala je naći i nekog sagovornika ili neke sagovornike, koji podržavaju izmjene i odluke iz same Skupštine i van kruga političkih partija i na taj način zadovoljiti programski princip i standard, uravnoteženost izvještavanja. Pri izvještavanju trebalo je izbjegavati, sve što izaziva razumnu sumnju u objektivnost novinara, lokalnog javnog emitera i što bi moglo stvoriti predstavu da su oni izloženi pritisku ideološke, političke, finansijske, socijalne, vjerske i kulturne prirode. I na ovom primjeru, u navedenoj informativnoj emisiji, Gradska televizija suprotno profesionalnim principima i standardima: tačnost, objektivnost, kredibilitet, pravednost, dovodi gledalište u zabludu, neistinitim, neobjektivnim, pristrasnim, jednostranim izvještavanjem, koji može biti i mora biti shvaćen kod publike, kao govor mržnje i uznemiravanje javnosti“.

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programskog sadržaja i sačinio nalaz (akt broj 02-1736/1 od 29.08.2023. godine). Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje odgovornosti zbog kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Pravilnik“) i izdatog Odobrenja za emitovanje i uputila je tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj 02-1736/2 od 31.08.2023. godine).

U ostavljenom roku emiter je dostavio izjašnjenje (akt broj 02-1736/3 od 11.09.2023. godine) u kome je naveo da je „u potpunosti neosnovan predmetni prigovor iz razloga jer se novinari RTV Podgorice strogo drže važećih propisa, kojima se reguliše rad novinara vezanih za slobodu izražavanja iz člana 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima i slobodama, a koje su novinari RTV Podgorica strogo poštovali“.

Predlažu da „predmetni prigovor bude odbijen kao neosnovan“.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti (čl. 4 st. 1 tač. i) Pravilnika).
- Načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 tač. j) Pravilnika).
- Članom 8 st. 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni.
- Članom 11 st. 1 Pravilnika predviđeno je da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja i navoda izjašnjenja emitera, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Emiter je dana 3. avgusta 2023. godine, u terminu od 19:00:01 do 19:38:44 sati (38 minuta 43 sekunde) emitovao informativnu emisiju „Dnevnik“ i u okviru nje dva izdvojena priloga čiji je opis dat u tač. 2 i 3.
2. U terminu od 19:11:35 do 19:14:24 sati (2 minuta 49 sekundi) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 1):

Najava: „A u Skupštini Glavnog grada u toku je rasprava o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Radio Televizije Podgorica, čijim bi usvajanjem bio smijenjen aktuelni Savjet našeg medija. Dok vlast tvrdi da će na taj način profesionalizovati rad lokalnog javnog emitera, opozicija optužuje da Gradsku televiziju želi da preuzme kao politički plijen.“

Novinarski tekst (OFF): „U aktuelnoj vlasti tvrde da će predloženim rješenjima ojačati nezavisnost Savjeta Radio Televizije Podgorica, odnosno da na njih Glavni grad neće moći da utiče.“

Mitar Šušić, predlagač i odbornik Nove Srpske demokratije: „Kandidate za članove Savjeta ubuduće će predlagati sindikati koji su zastupljeni u Socijalnom savjetu za jednog člana, Advokatska komora, nevladine organizacije iz oblasti kulture i medija ili iz oblasti zaštite ljudskih prava i sloboda za jednog člana, udruženja poslodavaca koja su zastupljena u Socijalnom savjetu za jednog člana i Univerzitet za jednog člana.“

Novinarski tekst (OFF): „Vlast Gradsku televiziju želi da preuzme kao politički plijen, poručili su odbornici opozicije. Dodaju kako njen savjet još nije smijenjen, zahvaljujući pritisku međunarodne i medijske zajednice.“

Andrija Klikovac, odbornik DPS-a: „Ovo je jedinstven primjer, da je u jedan Savjet lokalnog medija i na teritoriji Evropske unije mijenjan usred mandata, tako što se mijenja akt o osnivanju tog medija. I ovakav slučaj će se naći ja vjerujem u narednom izvještaju Evropske komisije o napretku Crne Gore ka članstvu u Evropskoj uniji. Vi brže-bolje želite da donesete ovakvu jednu odluku, prije nego što ćete da sačekate Zakon koji je u proceduri na Vladi Crne Gore i koji treba da se usaglasi sa Evropskom komisijom. E, to vi danas radite. Zašto? Jer je bitan svaki dan, svaki dan, svaki sat, da se razriješi Savjet Radio Televizije Podgorica.“



Novinarski tekst (OFF): „Klikovac kaže da ne vjeruje da su izmjene Odluke oko Gradske pisali odbornici vlasti.“

Andrija Klikovac: „Izuzetno sumnjam da su ovu Odluku pisali odbornici. Mislim da je oni nijesu pisali. Mislim da je pisao neko iz medijske zajednice. Neko ko ima debeli lični, privatni, politički interes da se članovi Savjeta razriješe, a da možda to lice postane dio Savjeta Radio Televizije Gradska. Takođe, jedna od partija članica parlamentarne većine u ovom domu ima politički interes koji manifestuje preko tog lica, jer je u direktnoj vezi sa članom Vlade Crne Gore.“

Novinarski tekst (OFF): „Nezavisni odbornik Aleksandar Saša Zeković ocijenio je da slučaj Gradske Televizije pokazuje da aktuelna vlast povlači poteze koje je kritikovala dok je bila opozicija.“

Cjelokupni novinarski tekst pokriven je kadrovima zabilježenim tokom zasjedanja Skupštine Glavnog grada.

3. U terminu od 19:14:27 do 19:18:09 sati (3 minuta 42 sekunde) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 2):

Najava: „Gradska Radio Televizija od osnivanja je bila izložena napadima i etiketiranju dijela političkog i društvenog spektra. Posljednjih dana svjedočimo kulminaciji tih napada, uključujući i to da smo optuženi za širenje govora mržnje. Gradska Televizija će u narednom periodu pitati sagovornike, ali i one koji su namjerno i smišljeno odbijali da to budu, da li su u našim emisijama ikada prepoznali ono za šta nas optužuju.“

Novinarski tekst (OFF): „Živimo u vremenu gdje je laž dominantno sredstvo političke borbe, smatra osnivač Lige socijaldemokrata Vojvodine Nenad Čanak. Ističe da je govor mržnje dehumanizacija neistomišljenika neargumentovanim etiketiranjem, što Gradska, kako poručuje, ne radi.“

Navedeni novinarski tekst pokriven je kadrovima Podgorice, te kadrovima gradskog stadiona gdje se nalaze prostorije emitera.

Nenad Čanak, osnivač Lige socijaldemokrata Vojvodine (fono): „Ako kažete, recimo, citat umnoga čoveka 'gleda majmun sebe u zrcalo', pa onda neko sebe prepozna, to nije vaša krivica, nego onoga ko se prepoznao. U slučaju Gradske Televizije sve je to u uhu onih koji pokušavaju da satanizuju u Crnoj Gori sve što je crnogorsko i što ima veze sa nezavisnom, suverenom, evropskom, mediteranskom i nadasve demokratskom Crnom Gorom. To je potpuno jasno svakome ko išta zna o Crnoj Gori, a znaju to i oni koji to rade. Međutim, njihove su im gazde naredile da tako urade, da unište Crnu Goru.“

Tokom navedene fono izjave prikazuje se fotografija političara Nenada Čanka.

Novinarski tekst (OFF): „Bivši ambasador Ukrajine u Bosni i Hercegovini i Hrvatskoj Oleksandar Levčenko podsjeća da je više puta učestvovao u emisijama Gradske, što ne bi bio slučaj i da ona širi govor mržnje. Napadi proruskih aktera u Crnoj Gori na Gradsku, dodaje, ne iznenađuju.“

Navedeni novinarski tekst pokriven je snimcima pomenutog bivšeg ambasadora zabilježenim tokom učesća u emisiji „Hej Sloveni“ na Gradskoj TV. Potom se smjenjuje nekoliko različitih kadrova logotipa Gradske TV, snimljenih u prostorijama televizije.

Oleksandar Levčenko, bivši ambasador Ukrajine u BiH i Hrvatskoj (fono): „Ako nekom nešto ne sviđa, onda mora to... (nerazgovjetno) tačno što je rečeno nije to. Rusija, recimo, koristi i laže stalno prema Ukrajini, da mi napali, da mi činimo zločine. Možete zamisliti, na svojoj teritoriji mi činimo zločine. Tako da vas mogu okriviti u bilo čemu. Izgleda nekom ne sviđa se vaš stav što se tiče budućnosti Crne Gore kao proevropske države, članice Evropske unije. Nije isključeno da se nekome ne sviđa vaš stav o zaštiti nacionalnih interesa države i tako dalje.“

Tokom navedene fono izjave prikazuje se fotografija bivšeg ambasadora Oleksandra Levčenka.

Novinarski tekst (OFF): „Crna Gora je posljednjih nekoliko godina izložena neviđenom ataku svake vrste, osim oružane, velikodržavlja srpskog nacionalizma i ruskog imperijalizma, ističe diplomata Željko Perović. To se, kako naglašava, posebno ogleda u napadima na Gradsku Televiziju.“

Navedeni novinarski tekst pokriven je kadrovima gostovanja bivšeg diplomate Željka Perovića u emisiji „Hej Sloveni“ na Gradskoj TV.

Željko Perović, diplomata: „*Gradska Televizija, Antena M, Pobjeda, Analitika i još nekoliko portala i lokalnih televizija su danas posljednja odbrana Crne Gore. I zato se na njih krenulo frontalno i beskompromisno. Optuživati Gradsku za govor mržnje je isto, kako neko lijepo reče ovih dana, kao i optuživati Gandija za nasilje. Upravo obrnuto, svi novinari i urednici Gradske, kao i njihovi gosti, odskaku po uljudnosti, argumentovanom nastupu, odabiru aktuelnih tema i ono što posebno boli, one koji se zalažu za vraćanje Crne Gore u srednji vijek, beskompromisnoj težnji i iznošenju istina o poražavajućem stanju u današnjoj Crnoj Gori.*“

Tokom navedene fono izjave prikazuje se fotografija bivšeg diplomate Željka Perovića.

Novinarski tekst (OFF): „*Ako se učutka Gradska Televizija, ako treća Vlada nakon 2020. godine bude bez Crnogoraca, ako se svakodnevno ubija građanska Crna Gora, ako se deklarativno ide ka Evropskoj uniji, a suštinski u 'srpski svet', onda su svi koji žele dobro Crnoj Gori, a čute, saučesnici zločina, poručio je Perović.*“

Kao pokrivalice za navedeni novinarski tekst korišćeni su crno-bijeli snimci prirodnih predjela na kojima je crvenom bojom jasno istaknuta crnogorska zastava.

4. Predmetna informativna emisija „Dnevnik“ ponovo je emitovana istog dana, 3. avgusta 2023.g. u periodu od 23:46:31 do 00:25:10 sati narednog dana, 4. avgusta (38 minuta 38 sekundi).
5. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različit način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, te da objavljuje, prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na istu temu.
6. Prilog 1 predstavlja izvještaj o raspravi u Skupštini Glavnog grada o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju emitera, koje se odnose na strukturu savjeta emitera te njegovu moguću smjenu ukoliko se predložene izmjene usvoje. Uvažavajući činjenicu da je to inicijativa koja je izazvala različita mišljenja i reakcije, radi se o pitanju od interesa za javnost. Prilog 2 predstavlja reakciju emitera povodom, kako navodi, napada na njega i optužbi da širi govor mržnje, što je takođe pitanje od interesa za javnost.
7. Ne dovodeći u pitanje pravo emitera da sam vrši izbor sagovornika za određenu temu, s obzirom da se radi o izvještaju na temu koja je izazvala različita mišljenja i reakcije (prilog 1 - inicijativa za usvajanje izmjena osnivačkog akta emitera), te osvrtno na pitanje koje je izaziva polemiku (napadi i optužbe na račun emitera - Prilog 2), on je bio dužan da obezbijedi da informativna emisija i u njoj više povezanih segmenata budu pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova.
8. U prilogu 1, emiter je prenio stav predlagača inicijative za izmjenu osnivačkog akta, te se može smatrati da je omogućio predstavljanje stavove te strane. To što je to trajalo kraće u odnosu na ostatak priloga u kojem su date izjave više opozicionih odbornika, nije od značaja za utvrđivanje odgovornosti emitera.
9. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da se bavi, kako kaže, „*napadima i etiketiranjem dijela političkog i društvenog spektra*“, koji su usmjereni protiv njega, te optužbama „*za širenje govora mržnje*“. Ipak, emiter je u Prilogu 2 predstavio stavove samo jedne strane, strane koja se ne slaže sa gore citiranim, a u potpunosti je izostavio da objavi/prenese konkretne navode/izjave lica koja su (prepoznata kao) izvor optužbi na račun emitera ili se sa njima slažu. Time je prekršio član 11 stav 1 Pravilnika, kojim je propisano da programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova.
10. Favorizovanjem samo jedne strane (u prilogu 2 - strane koja daje podršku emiteru, a protiv je optužbi na njegov račun), bez predstavljanja stanovišta druge strane (kritičara emitera), emiter nije doprinio objektivnom i nepristrasnom informisanju javnosti o navedenoj temi koja

je od javnog interesa (utvrđivanje osnovanosti optužbi na račun emitera i vršenje pritiska na njega kao javnog emitera).

11. Nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora da bilo koji od priloga sadrži navode koji predstavljaju govor mržnje. Naime, ne dovodeći u pitanje osjetljivost podnosioca prigovora prema upotrebljenim terminima, ne može se zaključiti da je u predmetnoj informativnoj emisiji bilo navoda koji bi predstavljali govor mržnje, odnosno sadržaja koji bi doprinosili podsticanju ili širenju govora mržnje ili uvredljivog govora (usmjerenog prema bilo kojoj grupi ili pojedincu).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, odnosno da je u predmetnom slučaju prekršen čl. 7, čl. 8 st. 1, čl. 11 st. 1 Pravilnika i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-10.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 140 i 141 Zakona, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja.

Emiteru je naloženo da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu ( datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Gospodin Dragan Bošković
- Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Služba za opšte poslove i odnose sa javnošću
- Arhiva



Pripremila: Jelena Ninović Đuričić

Odobrila: Jadranka Vojvodić