



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: UP P 02-043/24-26/5
Podgorica, 27.05.2024. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Vojislavke Vuković Goločevac iz Podgorice (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. UP P 04-043/24-26 od 25.04.2024. godine), direktorica Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice, kao emiteru opšteg televizijskog programa „TV Prva“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja odredaba čl. 85 st. 1 Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 stav 1 tač. a), čl. 8 st. 1 i 2 i čl. 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11, 07/16 i 08/19), čl. 13 st. 1 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 36/11) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-15, tokom emitovanja priloga o pansionu za pse „Daj šapu“, u okviru jutarnjeg programa „Jutro“, dana 30. oktobra 2024.g.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi objektivnom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (član 7 stav 1 tač. a) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
 - b. kršenja obaveze emitera da prilikom proizvodnje informativnog programa mora poštovati načela objektivnosti, nepristrasnosti i pravila druge strane, te da događaji moraju biti vjerno prikazani, a različiti pristupi i mišljenja profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
 - c. uskraćivanja prilike osobama čije se ime spominje da učestvuju u programu ili da komentarišu navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
 - d. emitovanja prikrivene komercijalne audiovizuelne komunikacije (oglašavanja), što je zabranjeno članom 85 stav 1 Zakona o elektronskim medijima i članom 13 stav 1 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama.
3. Privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Prva“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije za elektronske medije i izdatim Odobrenjem za emitovanje br. O-TV-K-15.
4. Privredno društvo „AST“ d.o.o. iz Podgorice, dužno je da u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Prva“, u okviru informativne emisije „Jutro“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog Rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je upozorenje emiteru opšteg televizijskog programa 'TV Prva' zbog kršenja načela objektivnosti, nepristrasnosti i pravila druge strane, kao i uskraćivanja prilike spominjanim subjektima da komentarišu navode o nepodobnim djelima i negativne konotacije na njihov račun, prilikom emitovanja priloga u jutarnjem programu 'Jutro', dana 30. oktobra 2023. godine. Emiter je upozoren i zbog emitovanja prikrivenog oglašavanja.“
5. Privredno društvo „AST“ d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u pisanoj formi, obavijesti Agenciju za elektronske medije o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja, u pisanoj formi, u roku od 24 časa od objavljivanja.

6. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
8. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 25. aprila 2024. godine Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor gospođe Vojislavke Vuković Goločevac iz Podgorice na rad privrednog društva „AST“ d.o.o. iz Podgorice (u daljem tekstu: emiter), kao komercijalnog emitera televizijskog programa „TV Prva“ (akt zaveden kod Agencije pod br. UP P 04-043/24-26 od 25.04.2024. godine).

Prigovor se odnosio na prilog o pensionu za pse, emitovanom u okviru jutarnjeg programa „Jutro“, dana 30. oktobra 2023.g. Po mišljenju podnositeljke prigovora, emiter je prekršio čl. 7 i 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i posebno naglašava:

- da se „*vlasnici ... pansiona u prilogu žale na komšije koji se protive njihovom biznisu, identifikujući ih kao bračni par koji čine ljekar i sudkinja*“.
- da su vlasnici pansiona „*komšije optužili za nehumanost i da su ugradili nadzorne kamere kojima narušavaju njihovu (vlasnika pansiona) privatnost*“.
- da se „*u prilogu ne pruža prilika tome bračnom paru da iznese svoje viđenje ove kontroverzne teme, niti se provjerava priča vlasnika pansiona za pse u pogledu zakonitosti njihovog rad*“, kao i da je „*jasno je da su se autorka ovog priloga, a time i Prva TV, ogriješili o načela objektivnosti, nepristrasnosti, tačnosti i načelo primjene pravila druge strane*“.
- da je „*autorka priloga bila dužna da provjeri istinitost navoda vlasnika pansiona za pse na način što je morala da pruži priliku optuženim komšijama da se izjasne o optužbama, ali i da provjeri kod nadležnih vjerodostojnost iskaza vlasnika pansiona za pse o svom biznisu*“, a pošto, kako se navodi isto „*nije urađeno, prilog je ispao krajnje jednostran i pristrasan, a ujedno su povrijeđena i ljudska prava komšija koji su označeni kao problematični ljudi koji kvare posao jednom mladom bračnom paru, što se može smatrati klevetom ako optužbe nijesu provjerene i potvrđene*“.
- da iako „*nijesu navedena imena komšija ne umanjuje profesionalni propust, jer te osobe dio javnosti može lako identifikovati na osnovu snimljene lokacije, vlasnika pansiona za pse 'Daj šapu' i profesionalne identifikacije bračnog para*“.

Imajući u vidu da nije raspolagala sa snimkom predmetnog sadržaja, Agencija je uputila emiteru Zahtjev za dostavljanje snimka emitovanog programa (akt br. UP I 04-043/24-26/1 od 26.04.2024.g.). Dana 26.04.2024.g. emiter je dostavio snimak segmenata na koji se odnosio prigovor, emitovan dana 30. oktobra 2023.g., u okviru jutarnjeg programa „Jutro“ (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 04-043/24-26/2 od 26.04.2024.g.).

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, a na osnovu snimka koji je dostavio emiter, Sektor za nadzor nad radom pružalaca AVM usluga izvršio je uvid i sačinio nalaz (akt broj UP P 02-043/24-26/3 od 29.04.2024. godine).

Agencija je dana 17. maja 2024. godine, pokrenula postupak za utvrđivanje odgovornosti zbog kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama i izdatom Odobrenja za emitovanje i uputila je tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj UP P 02-043/24-26/4 od 17.05.2024. godine). U ostavljenom roku emiter nije dostavio izjašnjenje.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja došlo do kršenja pravilnika, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja (čl. 4 st. 1 tač. i) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
- Načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog

predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 tač. j) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).

- Članom 4 stav 1 tačka m) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima pravilo druge strane se definiše kao obavezu elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti.
- Članom 7 st. 1 tač. a) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- Članom 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni.
- Članom 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima je propisano da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružiće se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.
- Prikriveno oglašavanje je predstavljanje riječima ili slikama robe, usluga, imena, zaštitnog znaka ili aktivnosti proizvođača roba ili pružaoca usluga u radijskim i/ili TV programima kada je cilj ili efekat takvog predstavljanja oglašavanje ili promocija i moglo bi dovesti javnost u zabludu u vezi sa njegovom prirodom (član 4 tačka i) Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama);
- Telepromocija je oblik oglašavanja tokom prenosa programa pri čemu se pravi pauza u dotadašnjem toku uredničkog sadržaja, a voditelj preuzima ulogu prezentera određenih proizvoda ili usluga (član 4 tačka m) Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama);
- Članom 85 stav 1 Zakona i članom 13 stav 1 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama zabranjene su prikrivene i prevarne komercijalne audiovizuelne komunikacije.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja i izjašnjenja emitera, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Postupajući po zahtjevu Agencije, emiter je dostavio snimak segmenta programa na koji se odnosi prigovor, odnosno prilog (8 minuta 8 sekundi) emitovan dana 30. oktobra 2023.g., u okviru jutarnjeg programa „Jutro“. Opis priloga dat je u nastavku:

Voditeljka u studiju: *„Pasa lutilica na ulicama je, iz dana u dan, sve više. Ali i nesavjesnih vlasnika pasa, dok je onih koji bi o svojim ljubimcima brinuli na adekvatan način znatno manje.*

Koliko je teško brinuti o psima i postoji li razumijevanje okoline za ovaj posao slušamo u priči koju nam donosi koleginja Svetlana Eraković. Svetlana dobro jutro.“

Novinarka: *„Dobro jutro Jasna, dobro jutro Marko. Dobro jutro svim našim gledaocima. Pa savjesnih, savjesnih vlasnika je sve manje. Naravno nažalost. A oni koji su savjesni i koji vole svoje ljubimce, ako nijesu u mogućnosti zbog svojih obaveza da im se posvete na adekvatan način, mogu ih ostaviti u pansionu za pse koji se zove 'Daj šapu'. A upravo jutros su vlasnici*

tog pansiona moji sagovornici. Sa nama su znači Marija i Ivan Lukačević. Dobro jutro i hvala vam što ste naši sagovornici jutros."

Marija: *"Dobro jutro Svetlana."*

Ivan: *"Dobro jutro."*

Novinarka: *"Evo za početak, za početak, da nam kažete, ko sve može dovesti pse i čemu služi ovaj pansion?"*

Marija: *"Pa psa ovdje može dovesti svako ko zbog službenog puta, godišnjeg odmora, ne znam nekih drugih razloga mora da se odvoji od svoga ljubimca i da ga ostavi na dva, tri, 10, 15 i više dana na čuvanje."*

Novinarka: *"Koje sve usluge vi nudite ovdje u pansionu?"*

Marija: *"Osim, znači, čuvanja, 24 sata njege, pružamo i veterinarske usluge jer imamo ugovor sa Veterinarskom službom, usluge. Takođe imamo ugovor sa frizer... Grumingom za pse. Znači, to je 24 sata boravak, šišanje, kupanje, hranjenje, igranje s njima takođe i dresura koju obavlja Ivan. U principu to je to."*

Novinarka: *"Dakle, sve ono što vlasnik inače radi vi ćete odraditi ukoliko ih ostave ovdje i ne mogu zbog svojih obaveza da se posvete."*

Marija: *"Tako je, upravo tako."*

Novinarka: *"Da bi dočarali priču do kraja, potrebno je da znamo i evo možete nam Vi Ivane reći da li postoje neke zakonske obaveze koje su potrebne da se ispune kada se izgrađuje ovakav prostor?"*

Ivan: *"Dobro jutro svima. Zakonske obaveze. Lokacija nije sad definisana da mora biti to i to. Bitni su samo uslovi i standardi po kojima psi treba da se drže. Inače, lokacija kao lokacija ne može biti određena. Znači samo uslovi pod kojima se psi drže. Ja bih se samo nadovezao na ovu priču da mi osim pasa imamo ovako odvojene neke objekte kao ovaj što je za izolaciju. Na primjer prošli mjesec smo spasili pet malih pasa s ulice. Svi su primili tablete protiv parazita, vakcine, svi su udomljeni. Pretprošli mjesec su nam dvije djevojke dovele maloga psa koji je bio udaren na ulicu. Udarilo ga je auto. Slomljen je bio kuk i tako dalje. Onda je bila operacija, liječenje sve i na kraju eto srećnim okolnostima i taj i taj pas je udomljen i to u Briselu."*

Novinarka: *"Eto, dobro je prošao na sreću. Dakle sve uslove koje treba da imaju psi ovdje imaju kod vas je li tako?"*

Ivan: *"Pa sad, znate kako, nailazimo pored svih tih humanih stvari koje pokušavamo da odradimo, za kućne ljubimce i za pse s ulice nailazimo na nerazumijevanje pojedinih ljudi, tako da mi sve te, na primjer materijalne stvari, vrijeme i energiju i novac kojim smo na primjer krenuli ovdje da radimo, moramo da odvajamo na primjer za advokate, za tužbe. Trenutno imamo 5, 6 parnica koje su pokrenute protiv nas na sudu, tako da nas je to malo usporilo, ali jednostavno ne damo se. Borimo se i dalje."*

Novinarka: *"Što je povod tih parnica? Ako se radi o humanom poslu?"*

Ivan: *"Pa postoje tu komšije koje su prve do nas, oni su se bunili. Mi smo prije ovoga objekta imali objekat tamo koji je potpuno na drugu stranu 50 metara odavde na drugi kraj. Njima je to smetalo, a mi smo onda srušili taj objekat koji je njima smetao. Napravili ovaj gdje su oni rekli da bude što dalje od njih. Onda smo napravili ovaj objekat opet iz drugoga puta. Oni su prijavili inspekciji ovaj objekt i ogradu i sve pa smo prijavljivani MUP-u nekoliko puta, pa pozivani na razgovor i tako dalje, pa komunalna policija, komunalna inspekcija, veterina, fitosanitarna, kompletna znači sve moguće inspekcije. Međutim, svaka inspekcija jednostavno vidjela da tu jednostavno nema što sve, nema elemenata za ništa. Jednostavno i ta tortura od strane tih komšija ovaj se i dalje nastavlja. Oni su meni izjavili ovako u oči dok smo bili u kontaktu, pošto su oni tu pored nas, da oni jednostavno mrze pse, a da nas preziru, tako da sam ja pokušavao to nekako da izbalansiram, međutim, počeo jedna prijava, druga, treća, peta. Sada je evo pet, šest parnica na sud i sve to zbog takvog nerazumijevanja. Inače su oni ovaj, ona je sudija, on je doktor. Trebali bi da budu humani jer je to neki njihov poziv. Humani je li tako? Ako ćemo po poslu? Ali jednostavno ljudi nemaju razumijevanja, oni su se javno i ovaj izjasnili. Došlo je do toga sad trenutno, osim svih tih parničnih postupaka i čuda, sve što su oni ovo prijavili, sad smo trenutno u fazi, sutra imamo šesto suđenje koje ne znamo uopšte što je od strane njih. Gospođa sudija je pošla u Sekretarijat za urbanizam. Prijavila je našu*

porodičnu kuću i zahtijevala da se porodična kuća će živimo ja i Marija sa naše dvoje maloljetne djece..."

Marija: „Uključujući pansion..."

Ivan: „Jeste, da se sve sruši. Da jednostavno dođe bager, da sve poravni. Jer ona izgleda, kao sudija, izgleda da je iznad zakona."

Novinarka: „Dakle, pošto imamo jako malo vremena, to je i jedina kuća, odnosno jedine komšije koji su imali prigovor na vaš pansion?"

Ivan: „Jedine komšije, evo kao što vidite, ovdje su sad tri psa. (Prim.aut.1 novinarka i sagovornici se okreću prema pansionu) To su mali bišoni, leglo. Oni te pse nazivaju vukovima koji su opasni za okolinu i za djecu. Zadnji, zadnji njihov postupak bio je taj da su oni na njihove kuće ugradili kamere koje gledaju naš pansion, gledaju naše dvorište, posmatraju našu djecu, našu kuću i kompletnu ulicu, okolo i javnu površinu i svih ovih sedam kuća okolo oni posmatraju. Nekada je ta kamera ovaj je i video i audio. Znači, oni imaju i zvuk. Evo sad, evo sad oni slušaju dok mi pričamo ovdje. I jednostavno, tu su i naša mala djeca i sve. Mi smo non-stop pod nadzorom i sve kuće u okolini ulice, javne površine. Jer oni sjede kući njihovoj i posmatraju i slušaju što se radi okolo. Ja se samo pitam ima li zakona i institucija koje bi nas mogle da zaštite od tako nerazumnih ljudi."

Marija: „Mi smo bili, izvini Svetlana, mi smo bili u AZLP (Prim.aut.2 Agencija za zaštitu ličnih podataka), ovaj podnijeli smo zahtjev za prijavu ovih kamera. Međutim, oni kažu da ne mogu ništa da urade da za micanje toga treba nalog iz suda. Znači, jedino što mogu da rade jeste da pošalju nekoga da slika. I to je sve."

Novinarka: „Jako malo vremena imamo, odnosno pri kraju smo ovog uključenja. Ivane i Marija hvala vam puno. Mi ćemo nastaviti da pratimo da pratimo ovaj slučaj. Tako da očekujte nas opet."

Marija: „Hvala tebi."

Ivan: „Hvala vama. Bićete informisani o svemu."

Novinarka: „Evo kao što sam rekla, ovo je slučaj koji ćemo svakako pratiti i da vidimo što će sud riješiti i kakva će odluka biti donešena. To bi bilo to za ovo uključenje."

Voditeljka u studiju: „Svetlana hvala puno na ovom uključenju. Mi smo, poštovani gledaoci, došli do kraja jutarnjeg programa. Kao što već znate, od 10 sati i 30 minuta pratite naše kratke vijesti koje emitujemo na svakih sat vremena. Od 15 sati ispratite naš pregled jutra i najzanimljivije djelove Jutarnjeg programa, a od 19 sati i centralnu informativnu emisiju Žurnal."

Voditelj u studiju: „Kao što je Jasna rekla, ostanite uz Prvu televiziju, svakako je bogat program, a mi se vidimo sutra ponovo od 6 sati i 30 minuta. Prijatno."

Voditeljka u studiju: „Prijatno."

2. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, te da objavljuje, prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija. Dakle, emiteri imaju pravo da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, ali moraju voditi računa da pri tome ne prekrše propise, odnosno da se pridržavaju već pomenutih načela.
3. Sloboda izbora, načina predstavljanja i pristupa temi koju emiter obrađuje spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera.
4. Prigovor se odnosi na prilog posvećen pansionu za pse „Daj šapu“, u kojem su njegovi vlasnici predstavili pansion i njegove usluge, ali i ukazali na probleme sa kojima se suočavaju u radu zbog više prigovora koje dobijaju od komšija (podnositeljka prigovora), a koji su doveli i do sudskih postupaka.
5. Ne dovodeći u pitanje pravo emitera da se bavi temom obezbjeđivanja uslova za brigu o kućnim ljubimcima, kroz sagledavanje razumijevanja, mogućnosti i spremnosti vlasnika za obavljanje takvih aktivnosti ili korišćenje usluga koje pružaju druga lica umjesto vlasnika, ne

može se opravdati jednostrano predstavljanje stavova i navoda samo jedne strane (vlasnika pansiona), uz izostanak makar pokušaja pribavljanja stava ili komentara druge strane (komšija, podnositeljka prigovora), odnosno lica u čijoj blizini je smješten pansion (koja dovode u pitanje zakonitost rada pansiona) ili lica koja vrše nadzor nad pružanjem usluga koje se pružaju u pansionu (različite inspekcije koje su, prema navodima vlasnika pansiona, provjeravale njihov rad).

Umjesto toga, omogućavanjem iznošenja stavova samo jedne strane, emiter je propustio da svim stranama koje su uključene u raspravu (sukob) pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način.

Uređivačkim intervencijama (sugestivnim pitanjima novinarke: „Šta je povod tih parnica? Ako se radi o humanom poslu?“) i komentarima kojima se favorizuje samo jedna strana – vlasnike pansiona („Dakle, pošto imamo jako malo vremena, to je i jedina kuća, odnosno jedine komšije koji su imali prigovor na vaš pansion?“, ... „Mi ćemo nastaviti da pratimo ovaj slučaj. Tako da očekujte nas opet“), emiter je propustio da na objektiv i nepristrasan način predstavi temu priloga, bez diskriminatornog predstavljanja na štetu jedne strane - podnositeljske prigovora.

6. Imajući u vidu iznesene stavove sagovornika koji su sadržali negativne konotacije na račun podnositeljske prigovora i njenog supruga, kao komšija koji podnose prigovore na rad pansiona (da vrše torturu nad vlasnicima pansiona, da ih preziru, da se ponašaju kao da su iznad zakona, da su nerazumni i sl.), ne može se opravdati izostanak makar pokušaja da se prenese i njihov (suprostavljani) stav, odnosno omogući im da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. Osnovan je navod podnositeljke prigovora da iako „njesu navedena imena komšija, ...te osobe dio javnosti može lako identifikovati na osnovu snimljene lokacije, vlasnika pansiona za pse 'Daj šapu' i profesionalne identifikacije bračnog para“.
7. Osim kršenja standarda vezanih za proizvodnju informativnog programa, emiter je predmetnim segmentom prekršio i zabranu emitovanja prikriivenog oglašavanja. Naime, prvi dio priloga, može se smatrati prikriivenim oglašavanjem pansiona i u njemu dostupnih usluga brige, njege i čuvanja pasa na kraći ili duži period (sa veterinarskom uslugom i uslugama šišanja, kupanja, hranjenja, igranja i dresure).
8. Postojanje prikriivenog oglašavanja (prisustvo promotivnog elementa u cilju oglašavanja, dovođenje gledalaca u zabludu) može se sagledati na osnovu nekoliko elemenata, i to:
 - kroz opisivanje je predstavljen poslovni subjekt (pansion za pse „Daj šapu“), na način da se preporučuju njihove usluge: uz isticanje prednosti usluga, a gledaocu se obraća kao potencijalnom korisniku usluga. Kroz razgovor sa vlasnicima pansiona za pse detaljno se opisuju njegove usluge (čuvanje pasa, veterinarskom uslugom i uslugama šišanja, kupanja, hranjenja, igranja, dresure ...) i društvena odgovornost (humanitarni rad, spašavanje, njega i udomljavanje pasa sa ulice ili napuštenih pasa).
 - analizirani programski sadržaj, može dovesti u zabludu gledaoca, u pogledu svoje stvarne prirode, odnosno pogodan je da ga uvjeri da je riječ o sadržaju koji nije komercijalne prirode. Takvo dovođenje u zabludu prevashodno je moguće zbog načina na koji se u emisiji prezentuju usluge navedenog pansiona, kroz opis „spašavanje pet malih pasa sa ulice“ („Na primjer prošli mjesec smo spasili pet malih pasa s ulice. Svi su primili tablete protiv parazita, vakcine, svi su udomljeni“, kao i „maloga psa koji je bio udaren na ulicu“, ...„ Pretprošli mjesec su nam dvije djevojke dovele maloga psa koji je bio udaren na ulicu. Udarilo ga je auto. Slomljen je bio kuk i tako dalje. Onda je bila operacija, liječenje sve i na kraju eto srećnim okolnostima i taj i taj pas je udomljen i to u Briselu.“).
 - navedeni dio emisije ima naglašeno promotivni karakter jer je posvećen aktivnostima, ponudi i promociji usluga pansiona „Daj šapu“. Imajući u vidu da je tokom priloga voditeljka preuzela ulogu promotera usluga pansiona („Dakle, sve ono što vlasnik inače radi vi ćete odraditi ukoliko ih ostave ovdje i ne mogu zbog svojih obaveza da se posvete.“... „Dakle sve uslove koje treba da imaju psi ovdje imaju kod vas je li tako?“), ovakvo preporučivanje u toku uredničkog sadržaja se smatra telepromocijom. Propuštanjem da je jasno označi, emiter je omogućio prikriiveno oglašavanje, što je zabranjena članom 85 stav 1 Zakona i članom 13 stav 1 Pravilnika.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, kao i standardne o komercijalnim AVM komunikacijama odnosno da je u predmetnom slučaju prekršen čl. 85 st. 1, čl. 7 stav 1 tač. a), čl. 8 st. 1 i 2 i čl. 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, čl. 13 st. 1 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama i tačke 7.1. Odborenja za emitovanje br. O-TV-K-15.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 140 i 141 Zakona, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja.

Emiteru je naloženo da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije www.aemcg.org.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- Privrednom društvu "AST" d.o.o.
- Vojislavke Vuković Goločevac, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za nadzor nad radom pružalaca AVM usluga
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Služba za informaciono-komunikacione tehnologije
- Služba za zajedničke poslove

Pripremila: Zorica Popović

Odobrila: Jadranka Vojvodić