



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: UP P 02-043/24-22/4**  
**Podgorica, 30.04.2024. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po anonimnom prigovoru (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. UP P 04-043/24-22 od 04.04.2024. godine), direktorica Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se, kao neosnovan, anonimni prigovor na rad privrednog društva „Adria TV“ d.o.o. iz Podgorice, emitera opšteg televizijskog programa „Adria TV“ (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije br. UP P 04-043/24-22 od 04.04.2024. godine).
2. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
3. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 04.04.2024. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je anonimni prigovor na rad privrednog društva „Adria TV“ d.o.o. Podgorica (u daljem tekstu: „emiter“), kao komercijalnog emitera televizijskog programa „Adria TV“ (akt zaveden kod Agencije pod br. UP P 04-043/24-22 od 04.04.2024. godine).

Prigovor se odnosi na emisiju „Kontraverza“, koja je emitovana dana 03. aprila 2024. Godine. U prigovoru se navodi: *„Na televiziji Adria u emisiji Kontraverza gostovao je ruski propagandista Igor Damjanović koji je sve sa slikama u maskirnom odjelu i naoružan propagirao ruske vojne akcije u Ukrajini. Je li vam ovo govor mržnje? Je li dozvoljeno ovako jednostrano informisanje o napadu na jednu suverenu državu? “*

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za nadzor nad radom pružalaca AVM usluga Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programskog sadržaja i sačinio nalaz (akt broj UP P 04-043/24-22/1 od 11.04.2024. godine).

Agencija je dana 11. aprila 2024. godine, pokrenula postupak za utvrđivanje odgovornosti zbog kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Pravilnik“) i izdatog Odobrenja za emitovanje i uputila je tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj UP P 02-043/24-22/2 od 11.04.2024. godine).

Dana 16.04.2024. godine, emiter je dostavio izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije br. 02-043/24-22/3 od 16.04.2024. godine) i u istom naveo da je *„Tema same emisije je razgovor sa ratnim izvještajem i njegovim impresijama veznim za novinarsko izvještavanje iz ratom zahvaćenog područja. Tokom razgovor uvažena su sva novinarska pravila. Gost je govorio o ličnim impresijama, kao što uostalom govore i ostali sagovornici, ne samo (njihove) televizije nego i svih ostalih.“*

Ukazuje da *„...nije osnovana ni primjedba da je riječ o jednostranosti, jer bi takođe značilo da ostali mediji, koji uglavnom propagiraju samo ukrajinsku stranu rata, ne bi mogli ništa da emituju jer u svojim izvještajima i sadržajima nemaju drugu stranu...“*

Posebno naglašava da u transkriptu emisije koji je Agencije sačinila (Nalaz broj UP P 04-043/24-22/1 od 11.04.2024. godine), *„nema elementa govora mržnje osim u dijelu gdje gost ..., u skladu sa pravom na slobodu govora, citira fejsbuk status, .... “* Takođe je naveo da je gost emisije *„podsjetio a je prema njemu*

*upućen govor mržnje i to dokumentovao, na što legitimno ima pravo po svim standardima novinarske profesije."*

*Navodi da „Prateći video i foto sadržaj nije posjedovao brutalne kadrove koji bi mogli biti uznemirujući za javnost. Naprotiv, ni jedan kadar nije posjedovao scene nasilja koje bi se mogle tretirati kao uznemirujući sadržaj i sadržaj neprimjeran za emotivanje."*

*Dodaje da je „Emisija legitimno i za javni diskurs dozvoljeno emitovana..." citirajući izjavu reportera Igora Damjanovića „Moj stav je da pustimo ljudima koji žive na tom prostoru da oni sami se opredijele, da oni definišu da li je ta ruska vojska okupatorska ili oslobodilačka. Takođe, da li je ukrajinska vojska tamo okupatorska ili oslobodilačka. Dakle, ja tu vrednosnu kategoriju u svim svojim izveštajima nisam koristio. Koristio sam 'zauzela', 'povratila kontrolu' i tako dalje.", kao i da na novinarsko pitanje da li bi prihvatio da izvještava sa ukrajinske strane, odgovara „Svakako, svakako samo što ja nisam siguran da je to moguće." Dakle nema govora o jednostranosti..."*

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda o programskim standardima u elektronskim medijima, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Članom 48 stav 2 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“) propisano je da se AVM uslugom ne smije podsticati mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije.
- Članom 55 st. 6 tač. 1 Zakona i članom 7 Pravilnika propisano je da su emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- Članom 56 st. 4 Zakona propisani su uslovi koje emitovanje radijskog ili televizijskog programa mora da ispunjava, a koji se odnose na to da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni, vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektno, da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv kao i da se mora podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika umišljenjima opolitičkim ili privrednim pitanjima.
- Načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 tač. j) Pravilnika).
- Članom 8 st. 1 i 2 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane.
- Članom 17 stav 1 Pravilnika je propisano da programski sadržaji elektronskih medija ne smiju biti usmjereni na kršenje zajamčenih sloboda i prava čovjeka i građanina ili izazivanje nacionalne, rasne i vjerske netrpeljivosti ili mržnje. Stavom 3 ovog člana je propisano da su elektronski mediji dužni da izbjegavaju korišćenje uvredljivih termina koji bi se mogli povezati sa određenom društvenom grupom.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja kao i izjašnjenja emitera, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Emiter je dana 03.04.2024.g., u periodu od 20:00:13 do 21:01:39 sati (1 sat 1 minut 26 sekundi), emitovao emisiju „Kontraverza“, u kojoj je prikazan razgovor sa reporterom Igorom Damjanovićem, a čiji opis je dat u tač. 2.

Emisija „Kontroverza“ se emituje jednom nedjeljno, u formi razgovora sa jednim ili više gostiju u studiju i bavi se temama koje izazivaju podijeljena mišljenja i stavove javnosti.

2. Na početku emisije u terminu od 20:00:32 do 20:01:08 sati (36 sekundi) prikazan je segment čiji opis slijedi.

Na početku navedenog segmenta programskog sadržaja emitovan je snimak zabilježen iz vojnog vozila u pokretu. Vozilom upravlja lice u maskirnoj uniformi, a snimljeno je s profila, sa zadnjeg sjedišta.

**Igor Damjanović, reporter:** „Nalazimo se u štabu specnaz Ahmat, jedne od najboljih jedinica angažovane od strane ruske armije u tekućem ratnom sukobu. Ovdje sam na poziv svog starog prijatelja generala Alaudinova.”

Reporter izvještava iz vojnog štaba. Na glavi ima zaštitni šljem, a na gornjem dijelu tijela pancir prsluk sa oznakom „PRESS”.

**Apti Alaudinov, general:** „Ja sam komandant specijalne jedinice Ahmat. Ja kao komandant nazivam Ahmat vojskom 'Ise Alejhi Selam', odnosno vojskom Isusa Hrista. Jer mi, pravi muslimani čekamo dolazak Isusa više od svih!”

Navedena izjava snimljena je na ruskom jeziku i titlovana je. Zabilježena je u blizini oklopnog vojnog vozila, u trenutku tzv. prijateljskog rukovanja reportera i generala. General na sebi ima vojnu uniformu i beretku, a reporter je odjeven kao što je već navedeno.

Na kraju navedenog segmenta prikazano je nekoliko naoružanih uniformisanih muških osoba sa kojima razgovara Alaudinov.

Tokom opisanog segmenta programskog sadržaja u gornjem lijevom uglu ekrana emitovan je logo portala „IN4S”.

Nakon navedenog segmenta programskog sadržaja, u terminu od 20:01:16 do 20:02:53 sati (1 minut 37 sekundi) emitovan je uvodni dio emisije „Kontroverza” dat u nastavku.

**Mladen Stojović, voditelj:** „Poštovani gledaoci, dobro večer. Tema večerašnje 'Kontroverze' je oružani sukob Rusije i Ukrajine, ili kako ga pojedini geopolitikolozi definišu rat Rusije i kolektivnog Zapada. Okršaj koji mnogi vojni analitičari tumače i kao svojevrsno predvorje Trećeg svjetskog rata i to iz ugla jedinog aktivnog ratnog reportera sa ovih prostora, Igora Damjanovića. Igorove izvještaje šira javnost u regionu ima priliku redovno da prati, u sada već kulturnoj emisiji 'Aktuelnosti' beogradske televizije 'Happy'. Čest gost je i na drugim beogradskim televizijama, najpopularnijim srpskim YouTube podcastima, njegove reportaže sa fronta čitaju se redovno na stupcima 'Politike', a u Crnoj Gori prisutan je, usudiću se da kažem, samo na portalu 'IN4S'. Ovo 'samo' naravno nikako ne u cilju umanjivanja uticaja 'IN4S'-a i doprinosa da informacije iz prve ruke sa ukrajinskog fronta stignu do ovdašnje publike, već zbog činjenice da je evidentno i meni začuđujuća nezainteresovanost crnogorskih medija da čuju šta se zbiva na više od 1000 km dugom frontu od čovjeka koji iz prvog reda kao novinar miriše barut u najvećem oružanom sukobu koji se dešava na planeti od Drugog svjetskog rata na ovamo. Igor, dobro večer, dobro došao.”

**Igor Damjanović, reporter:** „Dobro večer, bolje vas našao i želim da vam se zahvalim što ste, eto, doprinijeli da se u Crnoj Gori slomi ta medijska blokada, koja je postojala prema, neću reći meni lično, već jednostavno prema ovom ratu, od kako je prestala da postoji Srpska televizija i moj prijatelj Dragan Rosandić, Vi ste prvi novinar koji me pozvao na razgovor.”

U nastavku emisije, u terminu od 20:03:14 do 20:06:04 sati (2 minuta 50 sekundi) emitovan je dio razgovora koji slijedi.

**Voditelj:** „Prije nego što si stigao do televizije, jedan naš zajednički prijatelj je prokomentarisao da kad gledaju aktuelnosti napune se optimizma, inače riječ je o rusofilu velikom, napuni se optimizma, ali kad čuje tvoje komentare i prognoze, čitav klone. Da li je to kompliment, u smislu tvoje odmjerenosti, prilično si pogodio na ovim gostovanjima koje ja redovno pratim, kako će se odvijati sukob u Ukrajini, da neće biti velikih preokreta, da će dugo trajati ofanziva, odnosno oslobađanje ili s druge strane okupacije, kako ko to tumači, Avdejevke i ovih drugih gradova.”

**Igor Damjanović:** „Moj stav je da pustimo ljudima koji žive na tom prostoru da oni sami se opredijele, da oni definišu da li je ta ruska vojska okupatorska ili oslobodilačka. Takođe, da li je ukrajinska vojska tamo okupatorska ili oslobodilačka. Dakle, ja tu vrednosnu kategoriju u svim svojim izveštajima nisam koristio. Koristio sam 'zauzela', 'povratila kontrolu' i tako dalje. Dakle, pa mislim da u mojim izvještajima i prognozama najbolje govori njihova relevantnost, koju je

pokazalo vrijeme i njihov visok procenat tačnosti. Ne možete sve pogoditi, ali pogodio sam, čini mi se, dosta stvari kada je Rusiji išlo dobro... Ja nisam, recimo, na ljeto, kada je krenulo, dobro, za rusku vojsku na ljeto '22. godine, ja nisam tvrdio da će rat biti gotov i da Rusi mogu da ga završe za četiri-pet dana, nego neće, kako su recimo neke kolege ili neki analitičari, koji su bili naklonjeni Rusiji, da predsjednik Putin namjerno rasteže rat da bi tako izmučio Evropu, bez resursa, bez gasa, bez svega ostalog. Na kraju, desilo se da to nije bilo tako. Takođe i kada je ruska vojska imala velike probleme, kada je u Harkovskoj oblasti za svega nekoliko dana izgubila četiri-pet gradova i dvadesetak naselja, kada je ta ofanziva produžena bila prelaskom na drugu stranu Kupjanska i dolaskom do Krasnog Limana i na kraju povlačenjem, predajom bez borbe Hersona i kompletne lijeve obale Dnjepra od strane ruske vojske, ja nisam bio sklon da tvrdim da je to kraj, da će se ruska vojska raspasti, da posebno kad dođu ti strašni Leopardi i Abramsi, da će Ukrajina pobijediti lako. Ne, ja sam i tada iznosio procjene da u dugoročnom ratu veće šanse su na strani Rusije."

U nastavku emisije, Damjanović govori o vojnim bazama i vojno-obavještajnim službama sukobljenih zemalja. Podsjeća na početak rata između Rusije i Ukrajine, te na situacije koje su prethodile sukobu. U terminu od 20:16:38 do 20:21:12 sati (4 minuta 34 sekunde) emitovan je segment razgovora koji slijedi.

**Voditelj:** „S obzirom na sve ove detalje koje pominješ i razvoj situacije kakav je bio, da ti je neko ponudio da izvještavaš sa ukrajinske strane, da li bi prihvatio?“

**Igor Damjanović:** „Svakako. Svakako, samo što ja nisam siguran da li je to moguće.“

**Voditelj:** „Da li je to naročito nakon one prijetnje koju si dobio od ukrajinskog konzula Mihaila Šmatova, koji je pomenuo da u Crnoj Gori živi mnogo, pa ne mogu to reći...“

**Igor Damjanović:** „Evo, reći ću ja.“

**Voditelj:** „Molim režiju da pusti samo screenshot izjave ukrajinskog konzula Šmatova. E, evo je.“

**Igor Damjanović:** „Mogu li da komentarišem?“

**Voditelj:** „Naravno.“

**Igor Damjanović:** „To je njegov Facebook post. Na kraju vidite... Evo, vidite. On poziva službu, ja se u tom momentu nalazim u Donjecku i on poziva Službu bezbjednosti Ukrajine, zna da u njih ima mnogo posla. Ja baš ne pričam dobro ukrajinski jezik, ali su mi tada preveli. Dakle, zna da ima mnogo... I samo sami kraj. Tamo kaže, u Crnoj Gori ima mnogo takvih govana. To je napisao konzul...“

**Voditelj:** „Koji se u tom trenutku nalazi u Crnoj Gori.“

**Igor Damjanović:** „Da. Akreditovani konzul države Ukrajine. I on poziva, kad se ja nalazim u Donjecku, Službu bezbjednosti Ukrajine da me pronađe i da se sa mnom razračuna. Dakle, on poziva javno na moje ubistvo. Ja se nisam uplašio, naprotiv. Međutim, portal 'IN4S' obratio se tadašnjim visokim državnim funkcionerima nadležnim za ovaj slučaj. Šefu, Agenciji za nacionalnu bezbjednost Dejanu Vukšiću, ministru inostranih poslova Đorđu Raduloviću, ministru unutrašnjih poslova Sergeju Sekuloviću i premijeru Zdravku Krivokapiću. Niko od njih se nije udostojio da odgovori, a niko od njih nije ni preuzeo nikakve zvanične mjere prema ukrajinskom konzulu. Nemamo informacija da je pozvan na razgovor, s obzirom da je on kasnije nestao iz medija potpuno, pretpostavljam da je upozoren. Ali ono što bi trebala da uradi jedna država, ona nije uradila. Takođe, ovu informaciju nije prenio nijedan medij, izuzimajući portal 'IN4S'. U tom momentu, ja želim posebno da iskoristim priliku da se zahvalim predsjedniku Udruženja novinara Crne Gore Tihu Burzanoviću, koji se svojski potrudio da istakne i uzme me u zaštitu. Dakle, da mi ukaže punu podršku u tom momentu. Ja se nijesam obazirao na prijetnje i to što je taj Mihail Šmatov, on je najbolje pokazao kakva je njegova država. Pokazao je totalitarno lice, kakvi znači ludaci se trenutno nalaze i kakva strahovlada vlada u Ukrajini. Jer to, on poziva Službu bezbednosti Ukrajine da se obračuna sa mnom. Evo juče se navršila godina dana od terorističkog napada u kojem je ubijen novinar Valden Tatarski. On je imao tribinu u Peterburgu, donijeli su mu, Služba bezbednosti Ukrajine je našla jednu lokalnu besposličarku, za novac joj je ponudila da ponese statu, u kojoj su joj prenijeli da je prislusni uređaj, a bila je bomba, čovjek je poginuo. Ubijena je Darija Dugina novinarka, ranjen je Zahar Prilepin poznati ruski režiser, tako da to shvatanje kako oni doživljavaju svijet, to je kako se oni odnose prema i novinarima koji im nisu po volji. Najbolji način, najbolja ilustracija je to. Međutim, u Crnoj Gori

nije reagovao niko, moji drugovi, prijatelji, koji su u međuvremenu postali funkcioneri državne Televizije Crne Gore, to su prećutali. Indikativno je da ni neke političke partije, čiju sam politiku podržavao i desetine njihovih poslanika u Parlamentu su takođe ćutali u tom momentu. Ne možda toliko ni zbog mene lično, nego znači zbog tih ljudi koji glasaju. Dakle, konzul Ukrajine ih je nazvao govornima na svom Facebook postu. Koliko sam kasnije informisan, on je poslije nekih godinu godinu i po, istekao mu je mandat i više nije u Crnoj Gori. Međutim, Ukrajina je danas, kad ste me pitali da li bih otišao, da, apsolutno, ukoliko bih tamo dobio neki barem papir da mi je da imam... Ne garantovano bezbjednost, bezbjednost u ratu ne može niko da vam, da jednostavno neću biti uhapšen za to što radim, za to što izvještavam. Ukrajina je danas jedna država strahovlade. O toj strahovladi koja se sprovodi u Ukrajini ne govori niko."

Tokom jednog dijela navedenog segmenta programskog sadržaja emitovan je screenshot pomenute Facebook objave ukrajinskog konzula.

U nastavku emisije Damjanović govori o ugrožavanju ljudskih prava od strane ukrajinskih vlasti. U terminu od 20:24:27 do 20:26:26 sati (1 minut 59 sekundi) emitovan je segment programskog sadržaja opisan u nastavku.

**Voditelj:** „Samo da se vratimo još malo na ukrajinski front. Molim režiju da pusti fotografije Igorove sa linije fronta, da ih prokomentarišemo. Ima nekoliko koje su posebno interesantne."

**Igor Damjanović:** „To je Avdejevka i ona je bila prije nekih 15 dana."

**Voditelj:** „Ovo je, znači, vrlo svježije su fotografije..."

**Igor Damjanović:** „Da, tu je, recimo, krajem decembra slikao se Zelenski. Ovo je Donjeck, to je oblast željezničke stanice, to je recimo pijaca koja je više puta bombardovana i tu je ono zaista lijep prizor hrama. Ovo su borci koji su zauzeli jalovište na Avdejevki, ovo je novembar mjesec, takođe. Ovo je most koji je srušen na prilazu Avdejevki, takođe negdje novembar mjesec. Ukrajina ga je srušila da bi spriječila brže kretanje ruske oklopne tehnike. Ono u pozadini je ta do poslednjeg momenta branjena avdejevska koksara. A ova fotografija mi je onako posebno emotivna i potresna. Vi ste prvi koji ste tražili da uopšte prikažem fotografije, ona nije prikazana do sada, ukoliko ja budem objavio knjigu, ta priča će svakako biti detaljno opisana. Ali evo dozvolite mi sad kratko. Napraviću paralelu, vi ste vidjeli onaj prvi snimak sami s kojim smo otvorili emisiju, prije nego što ste se uključili. Čovjek vozi..."

**Voditelj:** „Možemo sada u studio da vratimo kameru?"

**Igor Damjanović:** „Da, da, da. Čovjek vozi oklopno vozilo 'Tigar'. To je kada smo se vraćali posle dva dana boravka tamo, jer ovi njegovi prijatelji su došli do Luganska, tamo je on poslao svoje ljude da nas dovezu do Rubežnog. Ovaj čovjek nas je sačekao i dovezao."

Tokom navedenog segmenta programskog sadržaja prikazano je nekoliko pomenutih fotografija sa fronta. Na većini fotografija je gost emisije sam, u civilnoj garderobi i u uniformi. Na jednoj fotografiji je u grupi uniformisanih lica, među kojima je jedno lice naoružano. Na posljednjoj prikazanoj fotografiji Damjanović drži pušku i stoji pored vojnika za kojeg navodi da je nastradao, te podsjeća na scenu kada mu je taj vojnik dao svoje oružje kako bi se fotografisali.

U nastavku emisije, u terminu od 20:31:07 do 20:31:51 sati (44 sekunde) emitovan je segment programskog sadržaja dat u nastavku.

**Voditelj:** „Molim režiju da pusti prilog broj 1, nakon toga ide blok reklama, pa se vraćamo u studio."

**Igor Damjanović, stand up:** „Ukrajinska vojska odbačena je na nešto više od 7 km od Avdejevke, međutim, situacija u gradu je i dalje veoma napeta. Ovo područje se nalazi u dometu ukrajinske artiljerije i minobacača, a poseban problem za ruske vojnike koji se ovdje nalaze i oko hiljadu civila, koji i dalje žive u ovim ruševinama, su dronovi čiji je intenzitet udara zaista veliki."

Navedeni segment programskog sadržaja je montirani prilog zabilježen u ratnim ruševinama. Novinarski izvještaj snimljen je u formi stand up-a, u krupnom planu. Nakon toga prikazana su dva uniformisana lica dok koračaju, snimljena s leđa.

U nastavku emisije bilo je riječi o situaciji na frontu, ruskom naoružanju, vojnim operacijama, te o predviđanjima u kojem pravcu bi mogao da se odvija sukob između zaraćenih strana. Damjanović je pojedine vojne operacije uporedio sa NATO napadom na SRJ 1999. godine, nakon čega je govorio o posljedicama osiromašenog uranijuma na zdravlje ljudi.

U terminu od 20:55:23 do 20:57:21 sati (1 minut 58 sekundi) emitovan je snimak zabilježen na ratnoj ruševini, tokom određene vojne akcije. Na snimku je nekoliko naoružanih uniformisanih lica, snimljenih iz zaklona, s bočne strane. U pozadini se čuje odjekivanje ratnih detonacija. U nastavku je emitovan tekst koji slijedi.

**Igor Damjanović:** „Samo jedna rečenica, onaj snimak ono iz željezare Azovstal, tamo je moj kolega mene snimio, Danijel Šimić, koji je takođe jedan vrsni ratni reporter i zaista moj dragi prijatelj.“

**Voditelj:** „Dakle, ekskluzivni snimak.“

**Igor Damjanović:** „Da, da, da, da. Taj snimak sam ja dobio poslije pola godine možda, gdje stojim ja iza vojnika koji su pucali teški mitraljezom i vodili borbe sa Azovcima, to je bilo na samom ulazu u Azovstal. Izvikani ruski novinari nisu ušli tamo, nama se ta prilika ukazala.“

**Voditelj:** „Hvala ti na snimku.“

U završnom dijelu emisije bilo je riječi o aktuelnoj situaciji u Africi, te o dokumentarnom filmu koji Damjanović priprema.

3. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju, mediji su slobodni da određenu pojavu ili događaj tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, uz obavezu da to čini na način kojim se doprinosi slobodnom, istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u inostranstvu kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti i pluralizma ideja.
4. Članom 10 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisano je da svako ima pravo na slobodu izražavanja, kao i da ovo pravo uključuje slobodu posjedovanja sopstvenog mišljenja, primanja i saopštavanja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice. Sloboda izražavanja se primenjuje ne samo na „informacije“ ili „ideje“ koje se povoljno primaju ili se smatraju bezopasnim ili pitanja oko kojih postoji ravnodušnost, već i na one ideje i informacije koje vrijeđaju, šokiraju ili uznemiravaju državu ili bilo koji dio stanovništva.
5. Predmetna emisija bila je posvećena predstavljanju stavova i procjena gosta povodom sukoba u Ukrajini. Emisija obiluje ličnim stavovima gosta iznijetim povodom ovog sukoba, posebno sa aspekta izvještavanja o događajima i analiziranja razvoja situacije, što su pitanja od interesa za javnost i doprinosi informisanosti javnosti o ovim događajima kao i o očekivanom ili mogućem razvoju situacije ili posljedicama. Njenim emitovanjem emiter nije prekršio standarde vezane za proizvodnju informativnog programa jer su, zbog formata emisije (intervju/razgovor), predstavljeni samo stavovi (stanovišta) gosta emisije.
6. Ne dovodeći u pitanje osjetljivost podnosioca prigovora prema iznijetim stavovima gosta, treba imati u vidu da, kroz informativno-politički program, emiter treba da ima slobodu da se bavi bilo kojim temom, događajem ili pitanjem, sve dok za to postoje uređivački razlozi i interes javnosti. Pri tome, izbor sagovornika predstavlja jedan od elemenata njegove uređivačke slobode i slobode izražavanja, a za njihove izjave i mišljenje emiter nije odgovoran, niti se može govoriti da je voditelj na pristrasan način odobravao ili omogućavao njihovo iznošenje. Nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora da u emisiji ima navoda koji bi predstavljali govor mržnje, odnosno sadržaj koji doprinosi podsticanju ili širenju govora mržnje ili uvredljivog govora (usmjerenog prema bilo kojoj grupi ili pojedincu). Gost je iznio svoj stav u vezi sa događajima (sukob u Ukrajini). To predstavlja njegovo pravo, kao i pravo medija da, u okviru svoje slobode izražavanja i uređivačke slobode omogući iznošenje mišljenja o ovom sukobu i njegovom razvoju, što je od interesa za javnost u Crnoj Gori.  
Na iznošenje svog stava gost ima pravo u okviru svoje slobode mišljenja i izražavanja, a pravo da ga čuju imaju i gledaoci, u okviru njihovog prava na informisanje.
7. Segmenti emisije u kojima iznosi svoje viđenje „ruskih vojnih akcija“, mogu se smatrati mišljenjem gosta o nizu događaja, a činjenica da su prikazane i njegove fotografije „u maskirnom odijelu i naoružan“, ne čini ovaj sadržaj govorom mržnje.
8. Treba imati u vidu jasnu razliku između odgovornosti gosta za date izjave, s jedne strane, i odgovornosti medija i medijskih poslenika koji doprinose njihovom prenošenju ili širenju u okviru svog zadatka da prenose informacije i ideje o pitanjima od javnog interesa, s druge

strane. Mediji se ne mogu obavezno smatrati odgovornim za izjave drugih osoba, čije širenje oni pomažu. Iako oni mogu snositi određenu odgovornost ako, na primer, usvoje ili potvrđuju određene izjave (što u konkretnoj emisiji nije slučaj), ipak, uopšteno govoreći, smatrati ih odgovornim za izjave drugih nije opravdano.

Saglasno navedenom, s obzirom da emitovanjem predmetnog sadržaja nije došlo do kršenja programskih standarda propisanih Zakonom o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije ili izdatim Odobrenjem za emitovanje, može se konstatovati da nema osnova za izricanje bilo kakve upravno-nadzorne mjere protiv emitera.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 140 i 141 Zakona, donijela odluku kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- „ADRIA TV“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za nadzor nad radom pružalaca AVM usluga
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Služba za informaciono-komunikacione tehnologije
- Služba za zajedničke poslove

Pripremila: Marija Baykal

Odobrila: Jadranka Vojvodić